

VERSLAG

VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 26 JANUARI 2021

Aanwezig : In uitvoering van het besluit van de burgemeester van 16/11/2020 wordt de vergadering digitaal georganiseerd. Volgende raadsleden nemen deel :

Beeckmans S. - voorzitter, schepen.
Timmermans E., - burgemeester;
Cochez G. - schepen;
Seghers R. – schepen – voorzitter bijzonder comité sociale dienst;
De Roubaix A., Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., Roobaert G., De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., De Vos R., Geerts S., Derijcke G. ; gemeenteraadsleden;
en L. Deneyer, algemeen directeur

Verontschuldigd : /

Vragenmoment :

Een burger krijgt op vraag toegang tot de digitale vergadering voor het stellen van een vraag aan het gemeentebestuur :

In naam van de leden van het ACV van Pepingen delen wij graag een zware bekommernis en willen wij vier vragen voorleggen aan het gemeentebestuur. Sta me toe om deze eerst even kort in te leiden.

U keurde een omgevingsvergunning goed voor de bouw van een nieuw veeteeltbedrijf op de Hondzochtstraat. Ondertussen bouwt dezelfde veeteler in de Teleweidestraat megastallen voor varkens.

- Heeft het bestuur zich de vraag gesteld wat de kosten en de baten zijn voor zo'n industrie in landbouwzone? En wat is de kost die burgers dragen voor de baten van 1 kleine landbouwer? Kent u de externaliteitskost van intensieve veeteeltbedrijven? De kost die zo'n bedrijf afwentelt op de samenleving? Daarover schreef o.a. DS recent een goede reportage. Ik kan het u allen aanraden die eens grondig te lezen.
- Wat brengt dit soort bedrijven op aan:
 - o De veeteler (in opdracht van en geketend aan een internationale juridische bedrijvenconstructie van de Nederlandse grootindustriële Jan Schoenmakers): het is peanuts.
 - o Werkgelegenheid? Nihil
 - o Dierenwelzijn? Slecht □ hier hoeven we geen tekening bij te maken.
 - o Klimaat? Zeer slecht □ veeteelt is verantwoordelijk voor 10% van de broeikasgassen. De intensieve veeteeltbedrijven zijn de grootste boosdoener. Het is geweten dat soortgelijke bedrijven hun veevoeder laten groeien in overzeese gebieden waar regenwoud moet wijken voor soja-teelt e.d.. De hele logistieke keten stoot daarenboven enorme hoeveelheden CO2 uit fossiele brandstoffen uit. Waarom ondertekende u destijds een burgemeesterconvenant?
 - o Milieu? Slecht □ bloemen en insektenminnende planten verdwijnen. Vlinders verdwijnen. Uitgerekend in de vlindergemeente!

- Uw beleid druist regelrecht in tegen de beleidsnota van minister Demir die de stikstofuitstoot tegen 2030 gehalveerd wil zien!
- Water? Slecht
 - de inplanting van zo'n veeteeltindustrie zorgt voor het droogtrekken van de bodems
 - De stikstofpollutie van oppervlaktewater. Mogelijke bijwerkingen zijn grote (giftige) algen in tuinvijvers, zwembijvers en wilde poelen. Ik denk niet dat de inwoners van de gemeente hierop zitten te wachten.
 - Aansluiting riool? Er is geen deftig riool. Alles komt in de natuur terecht.
- Volksgezondheid? Slecht □ Onze ademhaling zal bij hogere stikstofconcentratie tot 6% verslechteren. Iedereen heeft hier last van, maar longpatiënten kunnen er zwaar onder lijden.
- De landbouwers zelf? □ dit ondergraaft onze duurzame landbouwmodellen en maakt boeren op termijn een soort 'lijfeigen' van grote multinationals.

Er worden reeds megavarkensstallen gebouwd in de Teleweidestraat. Diezelfde veeteler mag van u in de Hondzochtstraat, tegen de Waalse grens (natuuruitbreidingsgebied) een nieuw veeteeltbedrijf MET woonhuis (!) bouwen op landbouwgrond.

- Maar ten eerste is intensieve veeteelt geen landbouwactiviteit en ten tweede woont hij al bij BOVARPO in de Teleweidestraat.
- Die veeteler gaat nadien zijn runderbedrijf misschien willen uitbreiden. Het gaat immers om een erg expansief bedrijf. Laten we ons geen illusies maken daaromtrent.

Hoe komt u erbij, in al deze wetenschap, en ondanks belangrijke bezwaren, zo'n aanvraag toch goed te keuren? Wat zijn het milieu, het klimaat, onze gezondheid en de waterhuishouding u waard?

- U heeft op geen enkel moment een onafhankelijke wetenschappelijke nulmeting geëist voor stikstof, terwijl de beleidsnota van minister Demir uitdrukkelijk vraagt om te meten en burgers te informeren. Het is niet te laat om die metingen nu uit te voeren, nu de megastallen van de Teleweidestraat nog niet in gebruik zijn. Het is de aanvrager die de meting moet betalen, vinden wij. De resultaten van die meting zouden standaard bij een vergunningsdossier gevoegd moeten worden. Anders loopt het beleid echt mank.

Vraag 1: Wij vragen het bestuur om dringend de nulmetingen voor stikstof te laten uitvoeren door een onafhankelijke en wetenschappelijke instantie teneinde burgers te kunnen informeren over de stikstoftoename die BOVARPO zal veroorzaken in onze gemeente en dit voor de megastallen in de Teleweidestraat in gebruik genomen worden?

Vraag 2: Mogen wij vragen om dringend een andere politiek te voeren met betrekking tot deze vorm van industrie die voor niets en voor niemand goed kan zijn (dan misschien enkel 1 multimiljonair in Nederland). Aanvragen zoals die in de Hondzochtstraat goedkeuren terwijl er zoveel bezwaren zijn, terwijl Gecoro en milieuraad niet geconsulteerd werden, terwijl burgers niet geïnformeerd noch gehoord worden...

Vraag 3: Wij vragen het bestuur om alle middelen en politieke kanalen waarover zij beschikt aan te wenden om haar foute beslissing omtrent deze vergunningsaanvraag in de Hondzochtstraat ongedaan gemaakt te krijgen.

Vraag 4: Wij vragen u rekening te houden met de inwoners van Pepingen, met onze gezondheid, onze tuinen, onze natuur, onze vlinders en het klimaat. Wij vragen om uw burgers bij zulke ingrijpende zaken te willen betrekken zoals ook de Vlaamse minister dat voorschrijft in haar beleidsnota, en u de kiezer beloofde voor de verkiezingen.

Informeer u aub over deze problematiek alvorens mij te antwoorden. Ik hoop dat u dan in actie schiet.

Dank voor uw aandacht.

De voorzitter stelt dat de vraag wordt opgenomen in het verslag en dat er een terugkoppeling zal volgen.

De burger verlaat de digitale vergadering.

Mevrouw Saskia Beeckmans, voorzitter, opent de vergadering om 19u50.

Openbare zitting

Mededeling van de voorzitter.

De voorzitter vraagt om deze mededelingen te notuleren :

- Aangezien Majoor Bruno Van Den Broeck, directie brandpreventie van de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West uitgenodigd werd een toelichting te geven over de invoering van 2 reglementen, die vandaag geagendeerd staan op de gemeenteraad, werd de opbouw van de agenda aangepast.

De voorzitter gaat over tot de behandeling van het toegevoegd agendapunt :

Toegevoegde agendapunten :

Overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur, worden de volgende agendapunten toegevoegd aan de agenda van de raad :

Toegevoegd punt vanwege de CD&V, DVP en N-VA fracties

- Resolutie inzake Brusselse stadstol en kilometerheffing : onze pendelaars mogen niet worden gediscrimineerd - Goedkeuring

De voorzitter stelt vast dat de punten tijdig werden ingediend.

1.Ontslag gemeenteraadslid. Kennisname.

De raad,

Gelet op de installatievergadering gemeenteraad 07/01/2019 ;

Gelet op artikel 12 van het decreet lokaal bestuur ;

Gelet dat Gule Dedobbeleer op datum van 03/01/2021 aan de algemeen directeur heeft gemeld dat zij ontslag neemt als raadslid ;

Besluit : Kennisname :

Enig artikel - De gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van Gule Dedobbeleer als gemeenteraadslid.

2.Vervanging gemeenteraadslid - Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging.

De Raad,

Gelet op het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011;

Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal Bestuur ;

Overwegende dat de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen op 05/12/2018 geldig werden verklaard,

Overwegende dat de gemeenteraad heden kennis heeft genomen van het ontslag van Gule Dedobbeleer als raadslid ;

Overwegende dat het de volgende opvolger toekomt om het openvallende mandaat op te nemen : René De Vos als nummer 14 op LVB-lijstvdBURGER ;

Overwegende dat uit het onderzoek van de ingediende geloofsbrieven blijkt dat de verkozene voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden ;

Overwegende dat er geen elementen zijn waaruit zou blijken dat de verkozene zich in een situatie van onverenigbaarheid bevindt ;

Overwegende dat de verkozene die opgeroepen werd om de eed af te leggen, de volgende eed aflegt in handen van de voorzitter : "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen".

BESLUIT : met 13 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1 : De aanstelling van René De Vos als tijdelijk raadslid ter vervanging van Raymond Raemdonck wordt heden stopgezet.

Artikel 2 : De geloofsbrieven van opvolger verkozene René De Vos - LVB, als opvolger van Gule Dedobbeleer, worden goedgekeurd.

Artikel 3 :

De gemeenteraad neemt akte van de eedaflegging van René De Vos in handen van de voorzitter.

3.Tijdelijke vervanging gemeenteraadslid - Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging.

De Raad,

Gelet op het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011;

Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal Bestuur ;

Overwegende dat de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen op 05/12/2018 geldig werden verklaard,

Overwegende dat raadslid, Raymond Raemdonck verzocht heeft zich tijdelijk te laten vervangen overeenkomstig art. 12 van het decreet lokaal Bestuur ;

Overwegende dat in de raadsvergadering van 24 november 2020 René De Vos werd aangesteld als tijdelijke vervanger en het huidige besluit houdende stopzetting van deze vervanging ;

Overwegende dat René De Vos heden werd aangesteld als definitieve opvolger van Gule Dedobbeleer ;

Overwegende dat de volgende opvolger toekomt om het mandaat tijdelijk op te nemen : Guy Derijcke als nummer 9 op LVB-lijstvdBURGER ;

Overwegende dat uit het onderzoek van de ingediende geloofsbrieven blijkt dat de verkozene voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden ;

Overwegende dat er geen elementen zijn waaruit zou blijken dat de verkozene zich in een situatie van onverenigbaarheid bevindt ;

Overwegende dat de verkozene die opgeroepen werd om de eed af te leggen, de volgende eed aflegt in handen van de voorzitter : "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen".

BESLUIT : met 14 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Beckmans S.) :

Artikel 1 : De geloofsbrieven van opvolger verkozene Guy Derijcke - LVB, als tijdelijke opvolger van Raymond Raemdonck, gemeenteraadslid, worden goedgekeurd.

Artikel 2 :

De gemeenteraad neemt akte van de eedaflegging in handen van de voorzitter van Guy Derijcke.

4.Zonale politieverordening van Brandweerzone Vlaams-Brabant West houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing bij evenementen - Goedkeuring.

Aanleiding en doel

Voorgeschiedenis

- Infosessie (roadshow) gemeentebesturen voorjaar en midden 2019;
- Toelichtingsmoment 20 november 2019;

- Zone college 18 november 2019: goedkeuring ontwerp politieverordening houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing bij evenementen;
- Zoneraad 26 november 2019: aktename en principiële goedkeuring ontwerp politieverordening houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing bij evenementen;
- Werksessie met gemeentelijke diensten: 23 januari 2020;
- Zoneraad 31 maart 2020: verdaging van de behandeling ingevolge de coronamaatregelen;
- Zoneraad 26 mei 2020: goedkeuring ontwerp politieverordening en verwijzing naar de gemeenteraden van de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West;
- Collegebesluit 25.08.2020 : verwijzing naar de gemeenteraad ;
- Van toepassing vanaf 01 februari 2021;
- Collegebesluit 11.01.2021 : verwijzing naar de gemeenteraad, en geeft volgende begeleidende opdrachten:
 1. De goedgekeurde “Politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand bij evenementen”, aangevuld met externe toelichtingen, te integreren in de Algemene bestuurlijke politieverordening van het lokaal bestuur bij de eerstvolgende aanpassing/ opmaak;
 2. In samenspraak met alle betrokken partijen (hulpverleningszone Vlaams-Brabant West, politie ...) een duidelijk, eenduidig handvaardingskader uit te tekenen tegen 1 februari 2021 voor de toepassing van de nieuwe regelgeving vanaf 1 februari 2021.
 3. Aan de betrokken diensten om vanaf 01 februari 2021 geen vergunningen meer voor te leggen wanneer geen brandveiligheidsattest bekomen werd wanneer dit vereist is.
 4. Aan de dienst communicatie om in samenwerking met de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West een communicatie uit te werken naar aanleiding van de invoering van deze zonale politieverordening tegen 01 februari 2021.

Feiten en context:

Binnen de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West zijn er 33 gemeenten die elk een (afzonderlijk) dan wel geen politiereglement hebben inzake brandpreventie bij evenementen. In het kader van de zonevorming wordt echter een uniforme aanpak beoogd van de preventieopdracht van de zone. Daarom heeft de directie Brandpreventie van de hulpverleningszone een zonaal politiereglement uitgewerkt en tevens een procedure opgesteld met betrekking tot controle en adviesverlening bij evenementen.

Juridische grond

- De bevoegdheid voor het nemen van politieverordeningen is toegewezen aan de lokale besturen met name op basis van artikel 119 en 135 §2 van de nieuwe gemeentewet. Specifiek voor reglementen inzake brandveiligheid speelt ook artikel 4 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichting van burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen, die stelt dat de gemeenteraad

verordeningen inzake preventie en ontploffing kan uitvaardigen. Ook na de brandweershervorming blijft dit een bevoegdheid van de gemeenteraden.

- Dergelijke politieverordening omvat dan alle brandpreventiemaatregelen die van toepassing zijn binnen het lokaal bestuur. Gezien het in kader van een zonale uniformiteit wenselijk is om een gemeenschappelijk reglement in alle gemeenten van de hulpverleningszone Vlaams-Brabant West te hebben kan de zoneraad een voorstel van politieverordening goedkeuren met verzoek dat alle gemeenteraden van de zone dit ontwerp goedkeuren (zelfde situatie als in meergemeentepolitiezones).

Argumentatie

Gezien de 33 gemeenten sinds 01 01 2015 één hulpverleningszone vormen, is eenzelfde politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand bij evenementen wenselijk om als directie Brandpreventie op een uniforme manier te handelen en te adviseren. Bijgevolg kan rekening gehouden worden met bovenvermelde bemerkingen rond toepassingsgebied, voorschriften ...

De directie Brandpreventie van de hulpverleningszone Vlaams-Brabant West heeft een zonaal politiereglement uitgewerkt en tevens een procedure opgesteld met betrekking tot controle en adviesverlening bij evenementen.

Er werden infomomenten voorzien rond het ontwerp van het politiereglement voor alle 33 lokale besturen, nl. op 20 11 2019 en op 23 01 2020. Hierop werden betrokken gemeentemantatarissen en betrokken personeelsleden van de gemeenten uitgenodigd en was er ruimte om hun bezwaren en bemerkingen te formuleren.

Na goedkeuring door de zoneraad in zitting van 26 mei 2020 wordt gevraagd aan de 33 gemeenteraden om het nieuwe zonale reglement goed te keuren. En de eventueel bestaande verordening in te trekken zodat de voorschriften in voege kunnen gaan. Het risico op strafrechtelijke verantwoordelijkheid bij een schadegeval is kleiner wanneer het zonale reglement wordt eigen gemaakt.

De zonale politieverordening heeft volgende krachtlijnen:

- Inzake toepassingsgebied is geopteerd voor een zo ruim mogelijk toepassingsgebied met onderscheid tussen tijdelijk van aard, kleine evenementen zonder bijzondere risico's en grote evenementen. De verordening is niet van toepassing op evenementen in gebouwen waarop specifieke reglementering van toepassing of die onder de toepassing vallen van de verordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen.

- Inzake maatregelen werd er steeds voor ogen gehouden dat voorschriften haalbaar moeten zijn om te komen tot veilige evenementen.

- De technische voorschriften zijn in functie van de grootte van het evenement en handelen in hoofdzaak over:

- Evacuatie
 - Maximum aantal aanwezigen
 - Aantal en breedte van uitgangen
 - Signalisatie en veiligheidsverlichting
- Brandbestrijding
 - Bereikbaarheid voor hulpdiensten
 - Blusmiddelen
- Gebruik van technische installaties (gas, elektriciteit...)
- Bijzonderheden (koken en bakken, vuurmanden, kampvuur, vuurwerk...)

- Tevens wordt een procedure voorgesteld zodat er een efficiënte en beheersbare opvolging van de controles mogelijk is.

- Tenslotte werd zonaal een uitgebreide interne en externe toelichting bij elk voorschrift uitgewerkt en opgenomen in de teksten. De externe toelichting is bedoeld voor de organisatoren om bepaalde technische voorschriften duidelijker te maken. De interne toelichtingen werden opgesteld voor de brandpreventieambtenaren zodat een uniforme toepassing van elk voorschrift over het grondgebied van alle lokale besturen bekomen kan worden.

Er wordt aan de raad gevraagd om in artikels 1 en 2 de verwijzing op te nemen “zoals goedgekeurd door de zoneraad van 26 mei 2020”. De raad stemt hiermee in.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Artikel 1 - De gemeenteraad besluit alle betreffende artikels vermeld in het algemeen politiereglement, goedgekeurd in de gemeenteraad dd. 27 oktober 2020, met betrekking tot brandveiligheid in te trekken vanaf 01 februari 2021. Deze verordeningen worden vervangen door het reglement “**Zonale politieverordening van Brandweerzone Vlaams-Brabant West houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing bij evenementen**”, zoals goedgekeurd door de zoneraad op 26 mei 2020.

Art. 2 - De gemeenteraad keurt het reglement “**Zonale politieverordening van Brandweerzone Vlaams-Brabant West houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing bij evenementen**”, zoals goedgekeurd door de zoneraad op 26 mei 2020, goed. Het reglement treedt in werking op 01 februari 2021.

Art. 3 - Deze beslissing wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de zonesecretaris van Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West.

5. Zonale politieverordening van Brandweerzone Vlaams-Brabant West houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen - Goedkeuring.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Infosessie (roadshow) gemeentebesturen voorjaar en midden 2019;
- Toelichtingsmoment 20 november 2019;
- Zone college 18 november 2019: goedkeuring ontwerp politieverordening houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing in publiek toegankelijke inrichtingen;
- Zoneraad 26 november 2019: aktenaam en principiële goedkeuring ontwerp politieverordening houdende maatregelen ter preventie van brand en ontploffing in publiek toegankelijke inrichtingen;
- Werksessie met gemeentelijke diensten: 23 januari 2020;
- Zoneraad 31 maart 2020: verdaging van de behandeling ingevolge de coronamaatregelen;

- Zoneraad 26 mei 2020: goedkeuring ontwerp politieverordening en verwijzing naar de gemeenteraden van de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West;
- Collegebesluit 25.08.2020 : verwijzing naar de gemeenteraad;
- Van toepassing vanaf 01 februari 2021;
- Het college van 11.01.2020 geeft volgende begeleidende opdrachten:
 1. De goedgekeurde “ Politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen”, aangevuld met externe toelichtingen te integreren in de Algemene bestuurlijke politieverordening van het lokaal bestuur bij de eerstvolgende aanpassing/ opmaak;
 2. In samenspraak met alle betrokken partijen (hulpverleningszone Vlaams-Brabant West, politie ...) een duidelijk, eenduidig handhavingkader uit te tekenen tegen 1 februari 2021 voor de toepassing van de nieuwe regelgeving vanaf 1 februari 2021.
 3. Aan de betrokken diensten om vanaf 01 februari 2021 geen vergunningen meer voor te leggen wanneer geen brandveiligheidstattest bekomen werd wanneer dit vereist is.
 4. Aan de dienst communicatie om in samenwerking met de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West een communicatie uit te werken naar aanleiding van de invoering van deze zonale politieverordening tegen 01 februari 2021.

Feiten en context:

Binnen de Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West zijn er 33 gemeenten die elk een (afzonderlijk) politiereglement hebben inzake brandpreventie in publiek toegankelijke inrichtingen. In het kader van de zonevorming wordt echter een uniforme aanpak beoogd van de preventieopdracht van de zone.

Daarom heeft de directie Brandpreventie van de hulpverleningszone een zonaal politiereglement uitgewerkt en tevens een procedure opgesteld met betrekking tot controle, hercontrole en attestering van de publiek toegankelijke inrichtingen.

Juridische grond

- De bevoegdheid voor het nemen van politieverordeningen is toegewezen aan de lokale besturen met name op basis van artikel 119 en 135 §2 van de nieuwe gemeentewet. Specifiek voor reglementen inzake brandveiligheid speelt ook artikel 4 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichting van burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen, die stelt dat de gemeenteraad verordeningen inzake preventie en ontploffing kan uitvaardigen. Ook na de brandweershervorming blijft dit een bevoegdheid van de gemeenteraden.
- Dergelijke politieverordening omvat dan alle brandpreventiemaatregelen die van toepassing zijn binnen het lokaal bestuur. Gezien het in kader van een zonale uniformiteit wenselijk is om een gemeenschappelijk reglement in alle gemeenten van de hulpverleningszone Vlaams-Brabant West te hebben kan de zoneraad een voorstel van politieverordening goedkeuren met verzoek dat alle gemeenteraden van de zone dit ontwerp goedkeuren (zelfde situatie als in meergemeentepolitiezones).

Argumentatie

Gezien de 33 gemeenten sinds 01 01 2015 één hulpverleningszone vormen, is eenzelfde politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen wenselijk om als directie Brandpreventie op een uniforme manier te handelen en te adviseren. Bijgevolg kan rekening gehouden worden met bovenvermelde bemerkingen rond toepassingsgebied, voorschriften ...

De directie Brandpreventie van de hulpverleningszone Vlaams-Brabant West heeft een zonaal politiereglement uitgewerkt en tevens een procedure opgesteld met betrekking tot controle en attestering van de publiek toegankelijke inrichtingen.

Er werden infomomenten voorzien rond het ontwerp van het politiereglement voor alle 33 lokale besturen, nl. op 20 11 2019 en op 23 01 2020. Hierop werden betrokken gemeentemantatarissen en betrokken personeelsleden van de gemeenten uitgenodigd en was er ruimte om hun bezwaren en bemerkingen te formuleren.

Na goedkeuring door de zoneraad op zitting van 26 mei 2020 wordt gevraagd aan de 33 gemeenteraden om het nieuwe zonale reglement goed te keuren. En de eventueel bestaande verordening in te trekken zodat de voorschriften in voege kunnen gaan. Het risico op strafrechtelijke verantwoordelijkheid bij een schadegeval is kleiner wanneer het zonale reglement wordt eigen gemaakt.

De zonale politieverordening heeft volgende krachtlijnen:

- Inzake toepassingsgebied is geopteerd voor een zo ruim mogelijk toepassingsgebied, zowel qua aantal personen (met name vanaf 1 persoon) als qua categorieën van inrichtingen (met name zowel dancings, drankgelegenheden, winkels, feestzalen ...). Deze voorschriften zijn vanzelfsprekend gediversifieerd in functie van het aantal personen (met name: 1-9, 10-49 en vanaf 50 personen). Op dergelijke wijze wordt een maximale toepasbaarheid van de verordening bekomen.

- Inzake maatregelen werd er steeds voor ogen gehouden dat het bestaande publiek toegankelijke inrichtingen betreft die vaak reeds jarenlang in exploitatie zijn. De basisveiligheidsmaatregelen zijn derhalve realiseerbaar zonder (omvangrijke) bouwkundige ingrepen. Voor nieuwe exploitaties worden nog beperkte bijkomende voorschriften opgelegd. Voor exploitaties in een nieuwbouw gelden daarenboven ook federale brandveiligheidsvoorschriften (Koninklijk Besluit met basisnormen).

- De technische voorschriften worden per categorie van inrichtingen (met name in functie van aantal personen) gebundeld in 3 bijlagen.

- Tevens wordt een procedure voorgesteld zodat er een efficiënte en beheersbare opvolging van de controles mogelijk is. Deze procedure is geïnspireerd op de procedures van de Vlaamse Overheid m.b.t. brandveiligheid in hotels, gastenkamers, kindergroepsopvang, buitenschoolse opvang ...; met name een A, B, of C brandveiligheidsattest voor een inrichting, plus een effectieve opvolging van de B attesten die immers een beperkte geldigheid in de tijd hebben.

- De inrichtingen van categorie 1 (tussen 1 en 9 personen) zijn vrijgesteld van elke brandveiligheidsattestering.

- Tenslotte werd zonaal een uitgebreide interne en externe toelichting bij elk voorschrift uitgewerkt en opgenomen in de teksten. De externe toelichting is bedoeld voor de exploitanten om bepaalde technische voorschriften duidelijker te maken. De interne toelichtingen werden opgesteld voor de

brandpreventie van zodat een uniforme toepassing van elk voorschrift over het grondgebied van alle lokale besturen bekomen kan worden.

Er wordt aan de raad gevraagd om in artikels 1 en 2 de verwijzing op te nemen “zoals goedgekeurd door de zoneraad van 26 mei 2020”. De raad stemt hiermee in.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Artikel 1

De gemeenteraad besluit alle betreffende artikels vermeld in het algemeen politiereglement, goedgekeurd in de gemeenteraad dd. 27 oktober 2020, met betrekking tot brandveiligheid in te trekken vanaf 01 februari 2021. Deze verordeningen worden vervangen door het reglement “**Politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen**”, zoals goedgekeurd door de zoneraad op 26 mei 2020.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt het reglement “**Politieverordening houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen**”, zoals goedgekeurd door de zoneraad op 26 mei 2020, goed. Het reglement treedt in werking op 01 februari 2021.

Artikel 3

Deze beslissing wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de zonesecretaris van Hulpverleningszone Vlaams-Brabant West.

6. Goedkeuring van het verslag van de vorige zitting van 22 december 2020.

Het verslag van de vorige zitting van 22 december 2020 wordt behandeld.

Tussenkomst namens CD&V-fractie vanwege A. De Roubaix :

Mogen wij er op wijzen dat de administratie, zoals vermeld in het verslag, geen punten kan toevoegen aan de agenda van de gemeenteraad.

De voorzitter beaamt dit en vraagt een akkoord voor aanpassing van het verslag (vooraan en achteraan) : toevoeging ‘op voorstel van het college’ . De vergadering gaat akkoord met deze aanpassing.

De voorzitter schorst de vergadering om 21u30 omdat André De Roubaix uit de digitale vergadering is. Om 21u35 wordt de vergadering verder gezet nu betrokkene terug ingelogd is.

Tussenkomst namens de CD&V, DVP en N-VA fractie vanwege P. Van Cutsem, gemeenteraadslid :

- Tijdens de gemeenteraad beloofde men mij om bepaalde documenten over te maken. Tot op heden nog niets ontvangen. Gaan we terug 6 maanden moeten wachten op een

verslag zoals het advies van het GROS of de docs die we helemaal niet ontvangen zoals het advies van de lokale politie bij het politiereglement Heikruisesteenweg van gemeenteraad 23 juni 2020? Wanneer ga ik de beloofde documenten ontvangen?

- We stellen vast dat de opbouw bij het punt 9 niet aangepast werd. De vraag van de gezamenlijke oppositie was om de verschillende adviezen te onderzoeken. Werd dit onderzocht? Zo ja, waarom werd er geen aanpassing uitgevoerd aan de besluitvorming? Zo niet, waarom werd de vraag van de oppositie niet uitgevoerd?

Motivatie neen-stemgedrag namens de CD&V, DVP en N-VA fractie vanwege P. Van Cutsem, gemeenteraadslid :

Wij kunnen dit verslag niet goedkeuren omdat de meerderheid voor de zoveelste maal weigert om de antwoorden op onze vragen op te nemen in het zittingsverslag”.

BESLUIT : met 8 ja-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., De Vos R., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) en **7 neen-stemmen** (De Roubaix A., Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., De Cuyper K., De Cort S., Claeys G.) :

Enig artikel : Het aangepast verslag van de vergadering van 22/12/2020 wordt goedgekeurd.

7.Verkeer en mobiliteit - Aanvullend reglement betreffende de politie op het wegverkeer – Kwadestraat

Tussenkomst namens CD&V-fractie vanwege A. De Roubaix :

Tussenkomst Andre De Roubaix – CD&V bij agendapunt 7:

Wij hebben een aantal vragen bij dit agendapunt waarop wij graag een antwoord krijgen en wij zullen ons bij de stemming onthouden. Wij vragen ook om dit als motivering voor onze onthouding te notuleren.

1. Als u dergelijk probleem aanpakt, pakt u het dan niet best aan voor het ganse grondgebied?

Het instrument daarvoor wordt besproken in het volgend punt bij de aanstelling van een bureau voor de opmaak van een mobiliteitsplan voor Pepingen.

Er zijn in Pepingen nog landbouwwegen. Wordt aan deze aandacht geschonken?

Het is merkwaardig dat bij suggesties van andere fracties in deze gemeenteraad rond verkeersmaatregelen, wij steevast het antwoord krijgen dat dit ruimer moet bekeken worden bij de opmaak van het mobiliteitsplan. Blijkbaar geldt dit niet voor agendapunten van de LVB-fractie.

2. Deze oplossing zal haar doel niet bereiken. Waarom?

U hebt iets uitgewerkt met het doel een klager iets te kunnen aan te bieden.

Uit de meting met het snelheidsinformatiebord blijkt dat er 6 voertuigen per dag gebruik maken van de Kwadestraat. Hebben deze voertuigen de Kwadestraat gebruikt als doorgaand verkeer of zijn er auto's of tractors van aanliggende percelen, gebruikers van akkers, bijgeteld?

Hoe doeltreffend is een verkeersbord alleen? Hoe afdwingbaar is deze reglementering zonder

politiecontrole? Jullie weten net als wij dat de politie van de Kwadestraat geen prioriteit zal maken.

Wat ons betreft is in de Kwadestraat geen probleem.

Maar als jullie toch een sluitende oplossing wil aanbieden is een carterblok de oplossing. Daarbij is er geen politiecontrole nodig.

Weet echter dat onze fractie geen vragende partij is voor een carterblok in de Kwadestraat. Een klager iets aanbieden is jullie enig doel.

De raad,

Juridisch kader

- De nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988
- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- De wet betreffende de politie op het wegverkeer van 16 maart 1968
- Het koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg van 1 december 1975
- Het ministerieel besluit waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald van 11 oktober 1976
- Het decreet betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van verkeerstekens van 23 januari 2009
- De omzendbrief betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie op het wegverkeer van 4 april 2009

Consideransen

De hierna genoemde wegen betreffen:

- gemeentewegen

Uit onderstaande zaken blijkt dat de Kwadestraat in de praktijk een feitelijke landbouwweg is, om Kwadestraat het juridische statuut te geven van een “weg voorbehouden voor landbouwvoertuigen, voetgangers, fietsers, ruiters en speed pedelecs” dient er een aanvullend reglement te worden opgemaakt.

- Uit een meting met het snelheidsinformatiebord zijn volgende resultaten bekomen: ‘Er zijn gemiddeld 6 voertuigen per dag, de V85 bedraagt 52 km/u.’
- Er zijn geen woningen in de Kwadestraat, enkel de woning op de hoek van de Borrestraat met Kwadestraat heeft een inrit via de Kwadestraat.
- De weg heeft geen vaste verharding en is daardoor niet geschikt als weg voor doorgaand autoverkeer. De straat is daarnaast omgeven door landbouwvelden.
- Er is een alternatieve route naar de Zwarte Molenstraat via de Lenniksesteenweg, deze brengt geen omweg met zich mee.
- Daarnaast maakt de Kwadestraat ook deel uit van een wandelnetwerk van Toerisme Vlaams-Brabant.
- De lokale politie gaf op 05/01/2020 een gunstig advies.

De maatregelen zijn nodig om het vlot verkeer en de veiligheid van de weggebruikers te verzekeren.

BESLUIT : met 8 ja-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., De Vos R., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) en **7 onthoudingen** (De Roubaix A., Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., De Cuyper K., De Cort S., Claeys G.) :

Artikel 1: Weg voorbehouden voor landbouwvoertuigen, voetgangers, fietsers, ruiters en speed pedelecs.

Er geldt 'weg voorbehouden voor landbouwvoertuigen, voetgangers, fietsers, ruiters en speed pedelecs' in de Kwadestraat, vanaf de Borrestraat tot de Zwarte Molenstraat.

Volgende verkeerstekens worden geplaatst:

- Verkeersbord F99c met symbolen: tractor, voetganger, fietser, speed pedelec en ruiter
 - Kwadestraat t.h.v. het kruispunt met Borrestraat, rijrichting naar Zwarte Molenstraat
 - Kwadestraat t.h.v. het kruispunt met Zwarte Molenstraat, rijrichting naar Borrestraat
- Verkeersbord F101c met symbolen: tractor, voetganger, fietser, speed pedelec en ruiter
 - Kwadestraat t.h.v. het kruispunt met Borrestraat, rijrichting naar Borrestraat
 - Kwadestraat t.h.v. het kruispunt met Zwarte Molenstraat, rijrichting naar Zwarte Molenstraat

Artikel 2 – Ingeven in verkeersbordendatabank

De in dit besluit omschreven maatregelen moeten zodra mogelijk door de bevoegde dienst worden gepubliceerd in de verkeersbordendatabank.

Artikel 3 – Kennisgeving aan de Vlaamse Overheid

Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan het Vlaams Huis voor Verkeersveiligheid.

Bijlage

- Grafisch plan

8.Verkeer en mobiliteit - Aanstellen studiebureau voor opmaak gemeentelijk mobiliteitsplan, inclusief bijhorend participatietraject - Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Tussenkomst namens DVP-fractie wegens K. De Cuyper

DVP zal met plezier dit voorgesteld punt mee goedkeuren, maar heeft één bedenking en één vraag :

1. om een mobiliteitsbeleid gefundeerd uit te werken zijn verkeerstellingen essentieel.

Het voorstel van "permanente verkeersmonitoring" vanwege de gezamenlijke oppositie werd echter door LVB in zitting van 22 december 2020 weggewuifd.

2. Het voorstel vanwege DVP zoals geformuleerd in gemeenteraadszitting van juni 2019 tot oprichting van een mobiliteitsraad en toen door LVB weggestemd, werd na enige tijd (na 12 maanden of 1 jaar) toch via het SAVE actieplan in gemeenteraadszitting van 23 juni 2020 goedgekeurd. Is ondertussen de oprichting en invulling van de mobiliteitsraad een feit ?

De raad,

Aanleiding

Na de opmaak van het huidige mobiliteitsplan, zijn er wijzigingen geweest op vlak van wetgeving, de mobiliteitsvisie van hogere overheden en de verschillende modi en weggebruikers in het straatbeeld. Mobiliteit staat echter onderhevig aan veranderingen, waardoor het huidige mobiliteitsplan aan vernieuwing toe is.

Regelgeving

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikels 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 139.000,00 niet);

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90, 1°;

Reeds genomen beslissingen

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 14 december 2020 betreffende de voorkeur voor de opmaak van een mobiliteitsplan in combinatie met data-input;

Gelet op de beslissing van het schepencollege van 18 januari 2021 betreffende het agenderen van 'de aanstelling van een studiebureau voor de opmaak van een gemeentelijk mobiliteitsplan inclusief participatietraject' op de gemeenteraad.

Feiten en context

Overwegende dat het gemeentelijk mobiliteitsplan conform werd verklaard op 20 juni 2000;

Overwegende dat 'Het verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan (beleidsplan)' definitief werd vastgesteld op de gemeenteraad van 21 juni 2012.

Financiële gegevens

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht, € 40.000,00, voorzien is in 2021/GBB/0200-00/2140000/GEMEENTE/CBS/IP-0.

Overwegende dat er interne verschuivingen mogelijk zijn om het krediet te verhogen naar € 60.500,00, overeenkomstig de raming van deze opdracht;

Voorstel dienst en argumentatie

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Aanstellen studiebureau voor opmaak gemeentelijk mobiliteitsplan, inclusief bijhorend participatietraject" een bestek met nr. 2021-028 werd opgesteld door de Dienst Mobiliteit;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 50.000,00 excl. btw of € 60.500,00 incl. btw, rekening houdend met bijkomende nevenstudies en verkeersmetingen.

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Artikel 1 – Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2021-028 en de raming voor de opdracht “Aanstellen studie bureau voor opmaak gemeentelijk mobiliteitsplan, inclusief bijhorend participatietraject”, opgesteld door de Dienst Mobiliteit. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 50.000,00 excl. btw of € 60.500,00 incl. btw.

Artikel 2 – Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3 – De uitgave voor deze opdracht is voorzien in 2021/GBB/0200-00/2140000/GEMEENTE/CBS/IP-0

9.Eerstelijnszone Zennevallei – zorgraad – vervanging vertegenwoordiger– verkiezing.

Gelet op de raadsbeslissing dd. 26/09/2017 houdende deelname aan het initiatief van het (SEL) Zorgnetwerk Zenneland om van start te gaan met de oprichting van een eerstelijnszone Zennevallei die de stad Halle en de gemeenten Beersel, Sint-Pieters-Leeuw, Sint-Genesius-Rode, Pepingen, Linkebeek en Drogenbos omvat.

Gelet dat de eerstelijnszones door zorgraden worden geleid ;

Gelet dat de gemeente Pepingen een effectief lid kan voorstellen voor de zorgraad binnen de cluster lokale besturen ;

Gelet op de raadsbeslissing dd. 27/02/2019 houdende aanduiding van Leen Deneyer, algemeen directeur als vertegenwoordiger ;

Gelet op het ontslag als effectief lid in de zorgraad Zennevallei door Leen Deneyer op datum van 07 januari 2021 ;

Gelet dat de meerderheid volgende vertegenwoordiger voorstelt : Willeke Bert, coördinator welzijn ;

Gaat over bij geheime stemming, tot de aanduiding van een vertegenwoordiger voor de zorgraad :

- Willeke Bert bekommt 15 ja-stemmen

Gelet dat Willeke Bert wordt verkozen ;

BESLUIT :

Enig artikel - De gemeenteraad stelt mevr. Willeke Bert, coördinator welzijn, willeke.bert@pepingen.be voor als effectieve vertegenwoordiger vanuit de gemeente Pepingen om te zetelen in de zorgraad van de eerstelijnszone Zennevallei, cluster openbare besturen.

10. Bibliotheek - Dienstreglement Regiobib Pajottenland & Zennevallei – aanpassing – goedkeuring

De raad,

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur;

Gelet op het Bovenlokaal Cultuurdecreet dd. 15.06.2018;

Gelet op de definitieve bevestiging deelname werkingen Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei, goedgekeurd in de gemeenteraad dd. 28.05.2019;

Gelet op de overeenkomst basisinfrastructuur digitale bibliotheek tussen vzw Cultuurconnect en gemeente Pepingen;

Gelet op de unanieme goedkeuring in de bibliotheekraad dd. 01.07.2020;

Gelet op het gemeenschappelijk dienstreglement van de Regiobib Pajottenland & Zennevallei, goedgekeurd in het college dd. 06.07.2020 en in de gemeenteraad dd. 04.08.2020;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen dd 30.11.2020 betreffende de aanpassing aan het dienstreglement van de Regiobib Pajottenland & Zennevallei;

Overwegende dat het boetesysteem/telaatgeld, opgenomen in artikel 11 in het betreffende gemeenschappelijk dienstreglement, volgens Cultuurconnect niet mogelijk zal zijn met de software van het Eengemaakt Bibliotheek Systeem, en dat bijgevolg een aanpassing aan het dienstreglement nodig is;

Overwegende dat advies gevraagd werd omtrent deze aanpassing aan de bibliotheekraad via mail dd. 23.11.2020, en dat de bibliotheekraad unaniem goedkeuring heeft gegeven via mail;

Overwegende dat in het kader van de overgang van het Provinciaal Bibliotheek Systeem (PBS) naar het Eengemaakt Bibliotheek Systeem (EBS) in het voorjaar van 2021, een gemeenschappelijk reglement van de regio noodzakelijk is;

Overwegende dat de volgende bibliotheken behoren tot de Regiobib Pajottenland & Zennevallei: Affligem, Beersel, Dilbeek, Galmaarden, Gooik, Halle, Herne, Lennik, Liedekerke, Linkebeek, Pepingen, Roosdaal, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw en Ternat;

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Artikel 1 – De gemeenteraadsbeslissing dd. 04.08.2020 betreffende de goedkeuring van het dienstreglement van de Regiobib Pajottenland & Zennevallei, wordt opgeheven.

Art. 2 – De gemeenteraad keurt het volgende gemeenschappelijk dienstreglement Regiobib Pajottenland & Zennevallei goed, met de volgende inhoud:

DIENSTREGLEMENT Regiobib Pajottenland & Zennevallei

Artikel 1 – Toegankelijkheid

De bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen die zich aan dit reglement houdt. De aanwezige documenten en informatiebronnen, inclusief internet, zijn vrij en gratis raadpleegbaar.

Artikel 2 – Inschrijving

Inschrijving gebeurt na voorlegging van de identiteitskaart. Door zich in te schrijven verklaart de bibliotheekgebruiker zich akkoord met dit reglement, waarvan hij een exemplaar ontvangt bij inschrijving of op verzoek.

Wijziging van adres, telefoonnummer en/of e-mailadres worden door de bibliotheekgebruiker zelf zo spoedig mogelijk meegedeeld aan de bibliotheek.

Artikel 3 – Verantwoordelijkheid

De bibliotheekgebruiker is verantwoordelijk voor de op zijn naam geleende materialen. Hij mag deze materialen niet verder uitlenen. Hij kijkt het geleende materiaal bij ontvangst na om eventuele beschadigingen te laten vaststellen. Indien er problemen zijn, verwittigt hij het personeel om te vermijden dat hij zelf aansprakelijk wordt gesteld.

Bij schade of verlies van bibliotheekmateriaal wordt de winkelprijs gehanteerd; er worden geen bijkomende administratieve kosten aangerekend. Bij waardevolle, niet meer in de handel verkrijgbare materialen bepaalt de bibliotheekverantwoordelijke de waarde.

Artikel 4 – Houding

Bibliotheekbezoekers worden geacht de rust en netheid in de bibliotheek te respecteren. Zij dienen de aanwijzingen van de bibliotheekstaf op te volgen.

Artikel 5 – Auteursrechten

De bibliotheek zorgt er voor dat de bepalingen van de auteurswet worden gerespecteerd. Documenten mogen uitsluitend voor eigen gebruik worden gekopieerd. De volledige verantwoordelijkheid in verband met het gebruik van de bibliotheekmaterialen berust bij de gebruiker.

Artikel 6 – Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De wetgeving inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is van toepassing. De bibliotheekgebruiker gaat akkoord met het gebruik van de door hem ter beschikking gestelde persoonlijke gegevens, in zoverre dit nodig is voor de werking van de bibliotheek en voor de verzending van culturele informatie door de betrokken gemeente of regio Pajottenland & Zennevallei. Persoonlijke gegevens en uitleengegevens van de gebruiker worden zonder zijn toestemming niet meegedeeld aan derden. Voor meer info: regiobib.be/privacyverklaring

Artikel 7 – Onvoorziene omstandigheden

Alle onvoorziene omstandigheden worden geregeld door de verantwoordelijke van de bibliotheek waar het probleem zich voordoet, en indien nodig door het college van burgemeester en schepenen van de respectievelijke gemeente.

Bij overlast of wangedrag zoals verbale of fysieke agressie naar medewerkers of bibliotheekgebruikers, vernieling, vandalisme... kunnen de bibliotheekmedewerkers de bibliotheekgebruiker vragen de bibliotheek te verlaten. Zo de bibliotheekgebruiker weigert en de overlast niet stopt, heeft de bibliotheekmedewerker het recht de politie te bellen. Indien nodig kan het college van burgemeester en schepenen het lidmaatschap van een bibliotheekgebruiker intrekken.

Artikel 8 – Aantal materialen, uitleentermijn en verlengen

Elke bibliotheekgebruiker kan maximaal 15 materialen uitlenen.

Uitlenen van materiaal kan met een aparte bibliotheekkaart of e-ID en is altijd gratis.

Voor alle materialen bedraagt de uitleentermijn 4 weken (28 dagen). Verlengen in de bibliotheek, telefonisch of online kan tweemaal voor telkens een periode van 4 weken, voor zover de materialen niet gereserveerd zijn.

Artikel 9 – Reserveren

Reserveren van materiaal – maximum 5 stuks – uit de lokale bibliotheek is gratis. Reservering van materiaal uit andere bibliotheken is betalend. De hieraan verbonden kosten, namelijk 3 euro, vallen ten laste van de bibliotheekgebruiker, ook als hij de gevraagde werken niet afhaalt.

Artikel 10 – Lidmaatschap en tarieven

Het lidmaatschap kost 5 euro en geldt voor 12 maanden.

Het lidmaatschap wordt in één van de aangesloten bibliotheken van de Regiobib betaald en betekent automatisch het lidmaatschap in alle bibliotheken aangesloten bij de Regiobib.

Voor jongeren onder 26 jaar en leerkrachten is het lidmaatschap gratis.

Elke bibliotheekgebruiker ontvangt een bibliotheekpas. Verlies of diefstal van de bibliotheekpas wordt zo snel mogelijk gemeld. Bij schade of verlies van een bibliotheekkaart wordt 3 euro gevraagd voor een nieuwe kaart.

Artikel 11 – Telaaragd

Het 'telaaragd' bedraagt € 0,30 per week en per materiaal.

Digitale communicatie per e-mail is kosteloos; voor elke brief betaalt de lener portkosten.

- 3 dagen vóór het verstrijken van de uitleentermijn: e-mail ter herinnering (De attenderingsmails zijn een extra service. Het niet ontvangen of niet lezen ervan is geen geldige reden om het telaaragd niet te betalen.)
- 1 dag na het verstrijken van de uitleentermijn: eerste aanmaning per e-mail of brief.
- 8 dagen na het verstrijken van de uitleentermijn: tweede aanmaning per e-mail of brief.
- 22 dagen na het verstrijken van de uitleentermijn: derde aanmaning per brief.
- 50 dagen na het verstrijken van de uitleentermijn: aangetekende brief met een eindfactuur met een telaaragd van 10 euro, de portkosten én de winkelprijs van het achterstallige materiaal.

Als hieraan nog altijd geen gevolg wordt gegeven, wordt de bibliotheekkaart geblokkeerd en zendt de bibliotheek het dossier door naar de financiële dienst van de gemeente die de zaak verder afhandelt.

Artikel 12 – Internet en kopieermachine

Voor het kopiëren, printen, scannen en internetgebruik hanteert elke bibliotheek de gangbare gemeentelijke richtlijnen en prijszetting.

Artikel 13 – Specifieke doelgroepen

Lokale besturen kunnen zelf bepalen of en welk apart tarief ze aan specifieke doelgroepen binnen de gemeente toekennen.

Art. 3 - Het reglement gaat in van zodra alle gemeenten van de Regiobib het gemeenschappelijk dienstreglement hebben goedgekeurd. Het College van Burgemeester en Schepenen wordt gemandateerd om deze datum vast te stellen.

11.Kerkfabriek Sint Theodardus Bogaarden - Budget 2021. Kennisname.

Het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Theodardus Bogaarden is sluitend zonder een gemeentelijke exploitatietoelage en een investeringstoelage van € 3.000,00 als volgt:

ONTVANGSTEN	Exploitatieontvangsten	€ 11.600,00
-------------	------------------------	-------------

	Investeringsontvangsten	€ 21.950,00
UITGAVEN	Exploitatie-uitgaven	€ 9.380,00
	Investeringsuitgaven	€ 24.170,00

Deze toelagen passen in het goedgekeurde meerjarenplan van 2020-2025.

BESLUIT : Kennisname

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Theodardus Bogaarden, dat past binnen het goedgekeurde meerjarenplan 2020-2025.

12.Kerkfabriek Sint Martinus Pepingen – Budget 2021 – Kennisname.

Het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Martinus Pepingen is sluitend met een gemeentelijke exploitatietoelage van €17.191,92 en een investeringstoelage van €43.100,00 als volgt :

ONTVANGSTEN	Exploitatieontvangsten	€ 9.900,00
	Investeringsontvangsten	€ 43;100,00
UITGAVEN	Exploitatie-uitgaven	€ 34.050,00
	Investeringsuitgaven	€ 43.100,00

Deze toelagen passen in het goedgekeurde meerjarenplan van 2020-2025.

BESLUIT : Kennisname

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Martinus Pepingen, dat past binnen het goedgekeurde meerjarenplan 2020-2025.

13.Kerkfabriek Sint Augustinus Beert - Budget 2021 - Kennisname.

Het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Augustinus Beert is sluitend zonder een gemeentelijke exploitatietoelage en een investeringstoelage van €23.000,00 als volgt:

ONTVANGSTEN	Exploitatieontvangsten	€ 9.175,49
	Investeringsontvangsten	€ 44.579,32
UITGAVEN	Exploitatie-uitgaven	€ 9.175,49
	Investeringsuitgaven	€ 44.579,32

Deze toelagen passen in het goedgekeurde meerjarenplan van 2020-2025.

BESLUIT : Kennisname

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2021 van de kerkfabriek Sint Augustinus Beert, dat past binnen het goedgekeurde meerjarenplan 2020-2025.

14.Kerkfabriek Onze Lieve Vrouw Bellingen - Budget 2021 - Kennisname.

Het budget 2021 van de kerkfabriek Onze Lieve Vrouw Bellingen is sluitend met een gemeentelijke exploitatietoelage van € 8.239,01 en een investeringstoelage van € 18.500 als volgt:

ONTVANGSTEN	Exploitatieontvangsten	€ 820,00
	Investeringsontvangsten	€ 18.500,00
UITGAVEN	Exploitatie-uitgaven	€ 10.635,00
	Investeringsuitgaven	€ 18.500,00

Deze toelagen passen in het goedgekeurde meerjarenplan van 2020-2025.

BESLUIT : Kennisname

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2021 van de kerkfabriek Onze Lieve Vrouw Bellingen, dat past binnen het goedgekeurde meerjarenplan 2020-2025.

Toegevoegd punt vanwege de CD&V, DVP en N-VA fracties op de gemeenteraad

Resolutie inzake Brusselse stadstol en kilometerheffing : onze pendelaars mogen niet worden gediscrimineerd – Goedkeuring

Volgens het Brusselse project **SmartMove** zullen pendelaars die vanaf 2022 Brussel binnenrijden met de wagen een tolheffing plus een kilometervergoeding moeten betalen.

Het systeem bestaat uit een stadstol, en daarbovenop een heffing per gereden kilometer die varieert volgens spits- en dalperiode en het aantal fiscale pk's van het voertuig.

Voor de Brusselaars komt er een gedeeltelijke compensatie door de afschaffing van de verkeersbelasting. Voor de Vlaamse (en Waalse) autopendelaars is het een nieuwe bijkomende belasting. De belasting zal gelden over de volledige oppervlakte van het Gewest en zou kunnen oplopen tot 2.000 € per jaar. In totaal rekt Brussel op een opbrengst van maar liefst een half miljard euro.

Hoewel de exacte modaliteiten nog bekend moeten worden, is het duidelijk dat het gaat om een fiscale ongelijkheid en een platte belastingverhoging.

Meer dan de helft van de 700.000 Brusselse jobs wordt ingevuld door niet-Brusselaars.

In onze gemeente Pepingen werken meer 520 pendelaars in het Brussels gewest.

Bijna veertig procent van die pendelaars gaat naar Brussel met de auto. In heel Brussel zijn er immers heel veel plaatsen die niet gemakkelijk bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Voor een werknemer die 's morgens vroeg met de wagen de kinderen naar school brengt en daarna doorrijdt om te gaan werken in Brussel, is een alternatief nagenoeg onmogelijk. De maatregel is dan ook sociaal onwenselijk. Zo is er vandaag voor heel wat pendelaars geen andere keuze dan de wagen om op het werk te geraken.

De inwoners van Pepingen gaan ook naar Brussel voor dienstverlening, voor winkels, voor cultuur. Veel mensen uit onze streek zijn aangewezen op Brussel voor een ziekenhuis. Ze zouden binnenkort

allemaal tol moeten betalen om van zo'n noodzakelijke dienstverlening te kunnen genieten. Is Brussel nog wel bereid om onze pendelaars te ontvangen die dag in dag uit bijdragen aan de economische ontwikkelingen van de Europese hoofdstad?

Erger nog is dat wij door de gebrekkige splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde nog steeds aangewezen zijn op de rechtbank in Brussel. Als die tol er komt, zullen onze slachtoffers en daders om zich te verplaatsen naar hun proces en om aanwezig te kunnen zijn, binnenkort tol moeten betalen. Dat is onaanvaardbaar.

Een belasting op het gebruik van de auto in plaats van op het bezit ervan is principieel niet verkeerd, maar dan moet de pendelaar kunnen beschikken over voldoende alternatieven: een performant openbaar vervoer, randparkings en park-and-rides, mobipunten, een netwerk aan veilige en vlotte fietssnelwegen enzovoort. Wij willen ook verwijzen naar het beperkt openbaar vervoer in onze regio waardoor onze inwoners lang onderweg zijn voor een 10 tal km te overbruggen en ook de nieuwe parkeerpolitiek in buurgemeente Halle die het parkeren voor gebruikers van de trein fors duurder maakt. Brussel mag geen kosten doorschuiven naar de pendelaars van Pepingen. De impactstudie wijst bovendien uit dat de tol niet in verhouding staat tot de eventuele tijdswinst door minder files. De welvaart van onze pendelaars gaat er hard op achteruit.

De plannen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om een stadstol in te voeren kwamen eerder al aan bod in het Vlaams Parlement. Vlaanderen ondernam verschillende pogingen om tot overleg te komen, maar voorlopig bleven die zonder succes. Begin december keurde het Vlaams Parlement dan een resolutie goed waarin men de Vlaamse Regering oproept op om 'alle juridische middelen' aan te wenden om ervoor te zorgen dat de stadstol de Vlaamse pendelaar niet discrimineert. Ook in het Waalse parlement klonk een zelfde oproep.

Het is ongehoord dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een éézijdige belastingverhoging oplegt aan onze pendelaars. We vragen aan deze Raad dan ook om zich hiertegen te verzetten, en om zoals steeds op te komen voor de belangen van onze inwoners. Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie gaat hier niet op. Het ene gewest kan niet zomaar beslissingen nemen waarbij de inwoners van de andere gewesten voor de kosten moeten opdraaien. Als je alleen maar alle lusten wilt en alle lasten bij iemand anders gaat leggen, dat heet vijandig nabuurschap.

Via deze resolutie vragen wij aan de Vlaamse Regering om aan te dringen bij de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om actief de dialoog aan te gaan met de andere gewesten, én met de gemeentebesturen in haar ommeland, over haar voornemen tot invoering van een kilometerheffing of stadstol.

We pleiten in de eerste plaats voor overleg. Daaruit volgt ook best een samenwerkingsakkoord. Indien deze dialoog geen oplossing biedt, moet de Vlaamse Regering alle juridische middelen gebruiken om ervoor te zorgen dat de Vlaamse pendelaar niet wordt gediscrimineerd.

CD&V, DVP en N-VA vragen bovendien dat het College van Burgemeester en schepenen van Pepingen contact opneemt met haar buurgemeenten en met de VVSG om na te gaan of gezamenlijk optreden mogelijk is teneinde de Brusselse stadstol te verhinderen of anderszins de impact ervan op onze pendelaars te minimaliseren. Wij hebben officieel weet van agendering op de gemeenteraden van Lennik, Dilbeek, Ternat, Zaventem, Roosdaal, St. Genesius Rode, Vilvoorde, Asse, Beersel en Halle.

Gelet op het voorstel van besluit, ingediend door de CD&V-, DVP- en NV-A- fractie :

Overwegende dat:

- In onze gemeente meer dan 520 inwoners tewerkgesteld zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Naar schatting bijna 40% daarvan is op de wagen aangewezen om hun werkplek te bereiken, vaak omdat er geen of onvoldoende alternatieven voor de wagen zijn;
- Daarnaast heel wat van onze inwoners geregeld naar Brussel gaan om gebruik te maken van zaken zoals ziekenhuizen, winkels, openbare diensten of culturele instellingen;
- de totstandkoming van een intelligente kilometerheffing voor lichte voertuigen opgenomen is in de Gemeenschappelijke Algemene Beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- volgens die beleidsverklaring de totstandkoming van de kilometerheffing zal leiden tot de afschaffing van de verkeersbelasting voor de inwoners van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest. De Vlaamse pendelaars zullen daarentegen onderhevig blijven aan de Vlaamse verkeersbelasting waardoor ze onrechtmatig en ongelijk worden behandeld in vergelijking met de Brusselse pendelaars;
- er voor de uitrol van een stadstol 93 miljoen euro is ingeschreven in de Brusselse hoofdstedelijke begroting voor 2021;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in haar regeerakkoord aangeeft voorstander te zijn van overleg en van een samenwerkingsakkoord tussen de verschillende gewesten;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot op heden op geen enkele manier stappen heeft gezet om dat voornemen tot overleg en samenwerking te realiseren;
- het Waals Parlement via een motie de Waalse Regering heeft opgeroepen tot overleg met de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en, zo nodig, dat te agenderen op het Overlegcomité;
- het Vlaams Parlement eveneens de Vlaamse Regering heeft gevraagd om Brussel op te roepen de dialoog aan te gaan, en om alle juridische middelen aan te wenden opdat de Vlaamse pendelaar door de invoering van een kilometerheffing en/of stadstol niet gediscrimineerd wordt;

De CD&V, DVP en N-VA fractie vragen hierbij de stemming over

Artikel 1 : akkoord met verzet tegen de eenzijdige belastingverhoging die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door een stadstol en kilometerheffing wil opleggen aan onze pendelaars;

Artikel 2 : akkoord aan de Vlaamse Regering te vragen om:

- aan te dringen bij de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om actief de dialoog aan te gaan met de andere gewesten, én met de gemeentebesturen in haar ommeland, over haar voornemen tot invoering van een kilometerheffing of stadstol;
- als de dialoog met de andere gewesten geen oplossing biedt, alle juridische middelen aan te wenden opdat de Vlaamse pendelaar door de invoering van een kilometerheffing en/of stadstol niet gediscrimineerd wordt;

Artikel 3 : akkoord met de vraag aan het College van Burgemeester en Schepenen van Pepingen dat zij contact opneemt met haar buurgemeenten en met de VVSG om na te gaan of gezamenlijk

optreden mogelijk is teneinde de Brusselse stadstol te verhinderen of anderszins de impact ervan op onze pendelaars te minimaliseren.

Tussenkomst namens LVB-fractie vanwege Saskia Beeckmans

Dit betreft een gekend dossier.

Op 2 december 2020 werd er reeds door de plenaire vergadering van het Vlaams parlement een gelijkaardige tekst goedgekeurd. Jullie verwijzen daar ook terecht naar in de inleidende tekst.

Op 12 januari 2021 ontving de gemeente de vraag van Toekomstforum Halle-Vilvoorde om een resolutie te steunen over de stadstol.

Dit werd besproken op het college op 18 januari 2021. Aangezien we enkele bedenkingen hadden bij de resolutie en de agenda van de gemeenteraad reeds was afgesloten, waren wij van plan dit punt te agenderen op de gemeenteraad van februari 2021.

Tussenkomst namens LVB-fractie vanwege Sander Geerts

De tekst van het besluit komt in grote mate overeen met de resolutie die gestemd is geweest door het Vlaams parlement, en in essentie zijn we het eens dat er overleg moet zijn om de belangen van de Pepingse pendelaars te kunnen beschermen. Dit is ook door de Vlaamse Regering als standpunt aangehouden in de plenaire commissie ten behoeve van alle Vlaamse gemeenten.

Het is echter nog maar de vraag in hoeverre de gemeente bevoegd is om zich uit te spreken over Gewestelijke materies. Dat gezegd zijnde, delen we de bezorgdheid van Toekomstforum, de Vlaamse overheid en andere gemeenten (overigens niet alleen Vlaamse gemeenten).

De inleidende tekst komt overeen met de tekst die door Toekomstforum werd doorgestuurd, doch zien wij hier een aantal zeer merkwaardige wijzigingen waarvoor wij graag concrete antwoorden krijgen waarom deze wijzigingen zo werden uitgevoerd.

In paragraaf vier, in vet gezet door jullie dus geacht belangrijk te zijn, werd de constructie 'zuivere belastingsverhoging' vervangen door 'platte'.

In paragraaf negen werd het woordje 'onvolledig' vervangen door 'gebrekkig, in de zin 'de onvolledige splitsing van het gerechtelijk arrondissement BHV.

Ook in paragraaf twaalf, werd het woord 'onaanvaardbaar' vervangen door 'ongehoord'.

Belangrijker is echter de wijziging van de volledige laatste zin in paragraaf twaalf:

- Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie is onjuist omdat het ook een grote impact heeft op de belangen van de andere gewesten. Dit eenzijdig, zonder onderling overleg en akkoord doorvoeren, is geen goed of positief nabuurschap.
- Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie gaat hier niet op. Het ene gewest kan niet zomaar beslissingen nemen waarbij de inwoners van de

andere gewesten voor de kosten moeten opdraaien. Als je alleen maar alle lusten wilt en alle lasten bij iemand anders gaat leggen, dat heet vijandig nabuurschap.

Taal is belangrijk en zo ook de toon. Met deze kleine wijzigingen wordt de toon beduidend sterker gemaakt.

Onderaan de eerste pagina wordt ook verwezen naar het openbaar vervoer in de regio en wordt het beleid van onze buurstad op de korrel genomen. Dit heeft, om te beginnen, niets te zien met de beleidsbeslissing van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een tol te heffen vanaf 2022, en daarenboven is het ook niet de bevoegdheid van de gemeenteraad om zich hierover uit te spreken.

Wij stellen ons als fractie zeer ernstige vragen bij deze manier waarop beleidsbeslissingen van andere steden of gemeenten, en voor Pepingen niet de minste, hier zomaar zonder enige basis worden gefileerd.

Daarom graag heel concreet volgende vragen aan elk van de drie fractie afzonderlijk die deze motie indienden:

- Staat uw fractie daadwerkelijk achter deze beweringen;
Willen jullie dat de gemeenteraad hier een formeel standpunt over inneemt

Tussenkomst namens de CD&V, DVP en N-VA fractie vanwege P. Van Cutsem, gemeenteraadslid :

Wij vinden het eigenaardig dat een gemeenteraadslid van de meerderheid verwijst naar een schrijven van Toekomstforum zonder dat de andere gemeenteraadsleden in kennis werden gesteld. Zeker als het schrijven deel uitmaakt van een collegebeslissing. Wij stellen ons de vraag: "Hoe komt het gemeenteraadslid aan de integrale tekst?". Vreemde vaststelling!

Tussenkomst namens de CD&V, DVP en N-VA fractie vanwege P. Van Cutsem, gemeenteraadslid :

Er wordt in het antwoord verwezen naar het recht van de gemeenteraadsleden om beleidsdocumenten op te vragen. Hieruit blijkt duidelijk dat een gemeenteraadslid voorkennis van info had uit een collegezitting waarvan het verslag nog niet werd overgemaakt aan de andere gemeenteraadsleden.

Amendementen vanuit LVB-fractie, ingediend door S. Geerts, gemeenteraadslid, betreffende het agendapunt :

Amendement 1.

De toon van de tekst van Toekomstforum Halle-Vilvoorde te hanteren in bovenstaande tekst en volgende te vervangen:

- §4: 'platte' door 'zuivere';
- §9: 'gebrekkige' door 'onvolledige' en 'slachtoffers en daders' door 'slachtoffers, opgeroepen getuigen en daders';
- §12: 'ongehoord' door 'onaanvaardbaar' en
 - 'Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie gaat hier niet op. Het ene gewest kan niet zomaar beslissingen nemen

waarbij de inwoners van de andere gewesten voor de kosten moeten opdraaien. Als je alleen maar alle lusten wilt en alle lasten bij iemand anders gaat leggen, dat heet vijandig nabuurschap.'

Door:

- 'Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie is onjuist omdat het ook een grote impact heeft op de belangen van de andere gewesten. Dit eenzijdig, zonder onderling overleg en akkoord doorvoeren, is geen goed of positief nabuurschap.'
- §14: 'CD&V, DVP en N-VA' door 'De gemeenteraad van Pepingen' en 'VVSG' met 'Toekomstforum Halle-Vilvoorde'.

Amendement 2.

De volgende zin volledig te schrappen uit bovenstaande tekst:

"Wij willen ook verwijzen naar het beperkt openbaar vervoer in onze regio waardoor onze inwoners lang onderweg zijn voor een 10 tal km te overbruggen en ook de nieuwe parkeerpolitiek in buurgemeente Halle die het parkeren voor gebruikers van de trein fors duurder maakt."

Amendement 3.

In de overwegingen volgende toe te voegen:

"Gelet op de e-mail van Toekomstforum van 12 januari 2021;

Gelet op het college van burgemeester en schepenen van 18 januari 2021.";

en in het vierde punt het woord 'onrechtmatig' te schrappen.

Amendement 4.

Artikel 3 van het besluit als volgt te wijzigen en een vierde artikel toe te voegen:

Art. 3.

Akkoord met de vraag aan het College van Burgemeester en Schepenen om contact op te nemen met het burgemeestersoverleg Toekomstforum Halle-Vilvoorde om na te gaan of een gezamenlijk optreden mogelijk is teneinde de Brusselse stadstol te verhinderen of anderszins de impact ervan op onze pendelaars te minimaliseren.

Art. 4.

Te bevestigen dat de gemeente met dit besluit geen standpunt inneemt over de beleidsbeslissingen van andere steden of gemeenten.

Suzanne De Cort vraagt in naam van de CD&V-, DVP- en N-VA-fracties een schorsing van de vergadering. Hiermee wordt ingestemd. De fracties verlaten de digitale vergaderruimte.

Nadat de voltallige raad terug digitaal aanwezig is, wordt de vergadering verder gezet.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat over tot de stemming over het ingediend amendement 1:

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Enig artikel 1. : Het amendement 1, houdende voorstel om een aantal woordelijke wijzigingen door te voeren, wordt goedgekeurd.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat over tot de stemming over het ingediend amendement 2:

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Enig artikel 1. : Het amendement 2, houdende voorstel tot schrapping van aangegeven zin wordt goedgekeurd.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat over tot de stemming over het ingediend amendement 3:

Motivatie onthouding namens de CD&V, DVP en N-VA fractie vanwege K. De Cuyper, gemeenteraadslid :

vanuit CD&V - DVP en NVA wensen wij ons te onthouden voor dit punt gezien wij noch van de email, noch van de collegebeslissingen dd. 18 januari 2021 officieel in kennis zijn gesteld.

BESLUIT : met 8 ja-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., De Vos R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) en **7 onthoudingen** (De Roubaix A., Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., De Cuyper K., De Cort S., Claeys G.) :

Enig artikel 1. : Het amendement 3, houdende voorstel tot toevoeging van een aantal overwegingen wordt goedgekeurd.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat over tot de stemming over het ingediend amendement 4:

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Enig artikel 1. : Het amendement 4, houdende voorstel tot wijziging van artikel 3 en toevoeging van artikel 4, wordt goedgekeurd.

De voorzitter van de gemeenteraad gaat over tot de stemming over het punt zoals geamendeerd :

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., De Vos R., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Geerts S., Derijcke G., Beeckmans S.) :

Enig artikel : Volgende resolutie inzake Brusselse stadstol en kilometerheffing : onze pendelaars mogen niet worden gediscrimineerd wordt goedgekeurd :

Volgens het Brusselse project **SmartMove** zullen pendelaars die vanaf 2022 Brussel binnenrijden met de wagen een tolheffing plus een kilometervergoeding moeten betalen.

Het systeem bestaat uit een stadstol, en daarbovenop een heffing per gereden kilometer die varieert volgens spits- en dalperiode en het aantal fiscale pk's van het voertuig.

Voor de Brusselaars komt er een gedeeltelijke compensatie door de afschaffing van de verkeersbelasting. Voor de Vlaamse (en Waalse) autopendelaars is het een nieuwe bijkomende belasting. De belasting zal gelden over de volledige oppervlakte van het Gewest en zou kunnen oplopen tot 2.000 € per jaar. In totaal rekent Brussel op een opbrengst van maar liefst een half miljard euro.

Hoewel de exacte modaliteiten nog bekend moeten worden, is het duidelijk dat het gaat om een fiscale ongelijkheid en een zuivere belastingverhoging.

Meer dan de helft van de 700.000 Brusselse jobs wordt ingevuld door niet-Brusselaars.

In onze gemeente Pepingen werken meer 520 pendelaars in het Brussels gewest.

Bijna veertig procent van die pendelaars gaat naar Brussel met de auto. In heel Brussel zijn er immers heel veel plaatsen die niet gemakkelijk bereikbaar zijn met het openbaar vervoer. Voor een werknemer die 's morgens vroeg met de wagen de kinderen naar school brengt en daarna doorrijdt om te gaan werken in Brussel, is een alternatief nagenoeg onmogelijk. De maatregel is dan ook sociaal onwenselijk. Zo is er vandaag voor heel wat pendelaars geen andere keuze dan de wagen om op het werk te geraken.

De inwoners van Pepingen gaan ook naar Brussel voor dienstverlening, voor winkels, voor cultuur. Veel mensen uit onze streek zijn aangewezen op Brussel voor een ziekenhuis. Ze zouden binnenkort allemaal tol moeten betalen om van zo'n noodzakelijke dienstverlening te kunnen genieten. Is Brussel nog wel bereid om onze pendelaars te ontvangen die dag in dag uit bijdragen aan de economische ontwikkelingen van de Europese hoofdstad?

Erger nog is dat wij door de onvolledige splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde nog steeds aangewezen zijn op de rechtbank in Brussel. Als die tol er komt, zullen onze slachtoffers. opgeroepen getuigen en daders om zich te verplaatsen naar hun proces en om aanwezig te kunnen zijn, binnenkort tol moeten betalen. Dat is onaanvaardbaar.

Een belasting op het gebruik van de auto in plaats van op het bezit ervan is principieel niet verkeerd, maar dan moet de pendelaar kunnen beschikken over voldoende alternatieven: een performant openbaar vervoer, randparkings en park-and-rides, mobipunten, een netwerk aan veilige en vlotte fietssnelwegen enzovoort. Brussel mag geen kosten doorschuiven naar de pendelaars van Pepingen.

De impactstudie wijst bovendien uit dat de tol niet in verhouding staat tot de eventuele tijdswinst door minder files. De welvaart van onze pendelaars gaat er hard op achteruit.

De plannen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om een stadstol in te voeren kwamen eerder al aan bod in het Vlaams Parlement. Vlaanderen ondernam verschillende pogingen om tot overleg te komen, maar voorlopig bleven die zonder succes. Begin december keurde het Vlaams Parlement dan een resolutie goed waarin men de Vlaamse Regering oproept op om 'alle juridische middelen' aan te wenden om ervoor te zorgen dat de stadstol de Vlaamse pendelaar niet discrimineert. Ook in het Waalse parlement klonk een zelfde oproep.

Het is onaanvaardbaar dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een éézijdige belastingverhoging oplegt aan onze pendelaars. We vragen aan deze Raad dan ook om zich hiertegen te verzetten, en om zoals steeds op te komen voor de belangen van onze inwoners. Het argument dat Brussel enkel maar gebruik maakt van zijn gewestelijke autonomie is onjuist omdat het ook een grote impact heeft op de belangen van de andere gewesten. Dit eenzijdig, zonder onderling overleg en akkoord doorvoeren, is geen goed of positief nabuurschap.

Via deze resolutie vragen wij aan de Vlaamse Regering om aan te dringen bij de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om actief de dialoog aan te gaan met de andere gewesten, én met de gemeentebesturen in haar ommeland, over haar voornemen tot invoering van een kilometerheffing of stadstol.

We pleiten in de eerste plaats voor overleg. Daaruit volgt ook best een samenwerkingsakkoord. Indien deze dialoog geen oplossing biedt, moet de Vlaamse Regering alle juridische middelen gebruiken om ervoor te zorgen dat de Vlaamse pendelaar niet wordt gediscrimineerd.

De gemeenteraad van Pepingen vraagt bovendien dat het College van Burgemeester en schepenen van Pepingen contact opneemt met haar buurgemeenten en met 'Toekomstforum Halle-Vilvoorde om na te gaan of gezamenlijk optreden mogelijk is teneinde de Brusselse stadstol te verhinderen of anderszins de impact ervan op onze pendelaars te minimaliseren. Wij hebben officieel weet van agendering op de gemeenteraden van Lennik, Dilbeek, Ternat, Zaventem, Roosdaal, St. Genesius Rode, Vilvoorde, Asse, Beersel en Halle.

Overwegende dat:

- In onze gemeente meer dan 520 inwoners tewerkgesteld zijn in het Brussels Hoofdstedelijk gewest. Naar schatting bijna 40% daarvan is op de wagen aangewezen om hun werkplek te bereiken, vaak omdat er geen of onvoldoende alternatieven voor de wagen zijn;
- Daarnaast heel wat van onze inwoners geregeld naar Brussel gaan om gebruik te maken van zaken zoals ziekenhuizen, winkels, openbare diensten of culturele instellingen;
- de totstandkoming van een intelligente kilometerheffing voor lichte voertuigen opgenomen is in de Gemeenschappelijke Algemene Beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- volgens die beleidsverklaring de totstandkoming van de kilometerheffing zal leiden tot de afschaffing van de verkeersbelasting voor de inwoners van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest. De Vlaamse pendelaars zullen daarentegen onderhevig blijven aan de Vlaamse verkeersbelasting waardoor ze ongelijk worden behandeld in vergelijking met de Brusselse pendelaars;

- er voor de uitrol van een stadstol 93 miljoen euro is ingeschreven in de Brusselse hoofdstedelijke begroting voor 2021;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in haar regeerakkoord aangeeft voorstander te zijn van overleg en van een samenwerkingsakkoord tussen de verschillende gewesten;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot op heden op geen enkele manier stappen heeft gezet om dat voornemen tot overleg en samenwerking te realiseren;
- het Waals Parlement via een motie de Waalse Regering heeft opgeroepen tot overleg met de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en, zo nodig, dat te agenderen op het Overlegcomité;
- het Vlaams Parlement eveneens de Vlaamse Regering heeft gevraagd om Brussel op te roepen de dialoog aan te gaan, en om alle juridische middelen aan te wenden opdat de Vlaamse pendelaar door de invoering van een kilometerheffing en/of stadstol niet gediscrimineerd wordt;

Gelet op de e-mail van Toekomstforum van 12 januari 2021;

Gelet op het college van burgemeester en schepenen van 18 januari 2021.”;

Artikel 1 : akkoord met verzet tegen de eenzijdige belastingverhoging die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door een stadstol en kilometerheffing wil opleggen aan onze pendelaars;

Artikel 2 : akkoord aan de Vlaamse Regering te vragen om:

- aan te dringen bij de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om actief de dialoog aan te gaan met de andere gewesten, én met de gemeentebesturen in haar ommeland, over haar voornemen tot invoering van een kilometerheffing of stadstol;
- als de dialoog met de andere gewesten geen oplossing biedt, alle juridische middelen aan te wenden opdat de Vlaamse pendelaar door de invoering van een kilometerheffing en/of stadstol niet gediscrimineerd wordt;

Artikel 3 : Akkoord met de vraag aan het College van Burgemeester en Schepenen om contact op te nemen met het burgemeestersoverleg Toekomstforum Halle-Vilvoorde om na te gaan of een gezamenlijk optreden mogelijk is teneinde de Brusselse stadstol te verhinderen of anderszins de impact ervan op onze pendelaars te minimaliseren.

Artikel 4 : Te bevestigen dat de gemeente met dit besluit geen standpunt inneemt over de beleidsbeslissingen van andere steden of gemeenten.

Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §1 huishoudelijk reglement:

- André De Roubaix :

Onderhoud brandkranen in Pepingen

Wij vragen om deze vraag te notuleren.

Wij weten dat de gemeente verantwoordelijk is voor het degelijk functioneren van brandkranen.

In het verleden, en waarschijnlijk nu nog steeds, wordt de controle en de signalisatie van brandkranen uitbesteed. 3WPlus werd hiervoor aangesteld door de Watergroep.

We zien dat op een aantal plaatsen de signalisatiepaaltjes omgedren zijn of verdwenen zijn.

Met welke frequentie wordt hierop een controle uitgevoerd en door wie?

Het is toch van het grootste belang dat bij een brand de brandkranen degelijk aangeduid zijn en degelijk functioneren.

De recente brand in Daelestraat vestigt onze aandacht hier nog meer op.

Daarom vragen wij toch speciale aandacht voor het nazicht en onderhoud van de brandkranen.

De burgemeester geeft mondeling een antwoord : Kranen, die ter beschikking waren, zijn in orde. Het onderhoud gebeurt op regelmatige basis.

Signalisatie : merkplaatjes, die verdwijnen soms en dit blijft een aandachtspunt. Bij iedere melding dat er een merkplaatje verdwenen is wordt dat aangepakt. Ik vraag dat ook jullie wanneer jullie dit opmerken dit doorgeven.

- Kristof De Cuyper :

vraag 1:

Op 23 december 2020 werd per kerende de dag na de laatste gemeenteraadszitting op 22 december 2020 schriftelijk de vraag gesteld tot het overmaken van de powerpoint met 108 slides aangaande het aangepast strategisch meerjarenplan.

Werd deze reeds overgemaakt?

Ja of neen ?

Rudi Seghers geeft mondeling antwoord (volledig antwoord): zal in de loop van de week worden gedaan, er was een technisch probleem.

vraag 2:

Aangaande het dossier "toekomstige KMO-zone te Pepingen"

1. Was de burgemeester en/of andere leden van het schepencollege aanwezig op de powerpointvoorstelling vanwege Haviland in het voorjaar van 2020 ?

ja of neen ?

2. Werd er eind november/begin december 2020 een aangepaste nota ingediend door Haviland gericht aan het college van burgemeester en schepenen ?

ja of neen ?

Eddy Timmermans geeft mondeling antwoord:

1. Als er een vergadering is die doorgedaan is zal ik daar wel aanwezig geweest zijn
2. Dit dossier is nog altijd in behandeling samen met Haviland. Na de vergadering is er bijna geen evolutie in het dossier.

Vraag 3:

Aangaande het onderwerp "droogte" waarover DVP in verschillende vorige gemeenteraadszittingen reeds vragen heeft gesteld aan het college van burgemeester en schepenen en waarop steeds een "neen" als antwoord kwam, stelt DVP de vraag of het huidige beleid de recent gelanceerde actie van curieuzeneuzen-in-de-tuin zal ondersteunen , deelnemen en de inwoners van onze gemeente zal aanzetten tot deelname?

Ja of neen ?

Greta Cochez geeft mondeling antwoord: we hebben hiervoor het nodige gedaan voor 6 meldpunten

Vraag 4:

Blijkbaar maakt de gemeente af en toe de grachten proper door deze te verdiepen. Wordt het slib dat langs de zijkanten wordt gekapt per kerende dan ook verwijderd en afgevoerd ?

Ja of neen?

Eddy Timmermans geeft mondeling antwoord: als er al slib is wordt dit regelmatig afgevoerd

Vraag 5:

Het huishoudelijk reglement van de GECORO stelt dat er minstens 2x jaar een vergadering dient plaats te vinden.

1. Was of waren er in 2020 GECORO vergaderingen ?

Ja of neen ?

Indien "neen" want dat is het antwoord, waarom werd deze vraagstelling niet gesteld door bevoegd lid van het college van burgemeester en schepenen ?

Eddy Timmermans geeft mondeling antwoord: Werd opgevolgd door de omgevingsambtenaar. De toestand in 2020 was niet altijd even evident om te vergaderen. Ik zal de agenda nagaan.

Vraag 6:

Sinds laatste week van december 2020 werd er gewerkt aan de gemeentelijke website. Hierdoor waren bepaalde toegangen tot collegebeslissingen en gemeenteraadsbeslissingen onbruikbaar voor de gemeenteraadsleden. Echter stellen we vast dat tot op heden via de nieuwe gemeentelijke website de gemeenteraadsleden enkel toegang hebben tot college -en gemeenteraadsbeslissingen van 2020 en 2021. Wil dit zeggen dat ondertussen (voor een onbepaalde tijd) de vorige beslissingen en documenten niet consulteerbaar zijn ?

Bestaat de mogelijkheid dit zo spoedig mogelijk bv binnen de 14 dagen in orde te brengen ?

Ja of neen ?

Saskia Beeckmans geeft mondeling antwoord: is reeds schriftelijk beantwoord dat dit wordt gedaan maar dat nu eerst gewerkt wordt aan de publieke inhoud. Ik hoop dat iedereen er begrip voor heeft dat de ambtenaren een huzarenstukje aan het uitvoeren zijn om de website rond te krijgen.

Vraag 7:

Gelet ten onrechte mij tijdens de inleiding het woord werd ontnomen en de vraag tot notulering werd geweigerd door voorzitter van de gemeenteraad en zelfs het uitzetten van mijn microfoon zonder enige aanleiding, stel ik volgende vraag

Andere burgers hebben geen beroep kunnen doen op het vragenmoment bij aanvraag van de gemeenteraadszitting. Dit is niet correct en geen voorbeeld van goed bestuur naar transparantie en betrokkenheid. Vraag : kan de link niet vooraf aan iedereen gecommuniceerd worden?. Kan indien het technisch niet mogelijk is om de burgers op het moment zelf het woord te verlenen, het bestuur vooraf niet communiceren om tegen een bepaalde datum de vragen door te sturen zodat die dan tijdens de zitting kunnen overlopen en/of beantwoord worden. Zo moet de burgers niet voor de zoveelste keer zijn/haar mogelijkheid tot vragenmoment missen.

Saskia Beeckmans geeft mondeling antwoord: Ik zal dit bekijken, digitaal vergaderen is niet evident, de weg naar de gemeente wordt trouwens heel goed gevonden door de burgers, veel van die vragen worden op die manier ook behandeld en als men dit vraagt

wordt getracht daaraan tegemoet te komen wat niet altijd evident is, de link van YouTube werd gepubliceerd en men kan deze gemakkelijk vinden via de zoekfunctie

Vraag 8:

De link welke toegang verschaft tot het online volgen van de gemeenteraads-en ocmwraad komt vrij laat op de gemeentelijke website.
Bestaat de mogelijkheid dat er sneller en meer over gecommuniceerd zou worden.
Ja of neen ?
Saskia Beeckmans geeft mondeling antwoord: neen en ja

Vraag 9:

Verschillende mensen woonachtig in de Johan Demaeghtstraat melden enige overlast van hondendrollen m.a.w mensen die de behoeften van hun hond niet opkuisen.
De vraag werd recent via mail gesteld aan de algemeen directeur ifv een collegezitting.
Is het mogelijk om in de volgende editie van het gemeenteblad hierover iets te schrijven ? En/of kunnen er bijkomende maatregelen genomen worden?

Ja of neen?

Saskia Beeckmans geeft mondeling antwoord: dat is al doorgegeven aan de diensten en stond al op het led-scherm

Eddy Timmermans geeft mondeling antwoord: het led-scherm staat van rond nieuwjaar al in de August Demaeghtstraat waar deze melding op staat. We waren er al mee bezig van voor de melding binnen kwam.

Greta Cochez geeft mondeling antwoord: het led-scherm staat er al minstens een week voor nieuwjaar.

- Peter Van Cutsem :

Subsidie verenigingen Coronafonds:

De CD&V, DVP en N-VA fracties brachten op de gemeenteraad van augustus 2020 een toegevoegd punt met een uitgewerkt voorstel om de corona-noodfonds op een **eenvoudige manier te verdelen onder alle verenigingen.**

Het Pepings bestuur repliceerde hierop door dat zij doordacht en niet in 7 haasten zelf een plan zouden opstellen.

Wat stelden wij vast dat er pas op 22 december een subsidiereglement op de gemeenteraad werd ingediend om de sport-, cultuur-, jeugd- en seniorenverenigingen te subsidiëren. Met de nodige bewijzen moesten de verenigingen tegen 20 januari 2021, dus in minder dan 1 maand, in de kerst- en nieuwjaarperiode, een aanvraag indienen.

Was dit zo doordacht en werd alles niet in 7 haasten genomen?

De *voorwaarden en modaliteiten* van de te bekomen subsidies werden vastgelegd in een reglement dat goedgekeurd werd door de gemeenteraad.

Blijkbaar denkt het Pepings bestuur hier anders over.

In een schriftelijk vraag aan het college waarin de communicatie van bepaalde subsidievormen in vraag wordt gesteld, antwoorden ze "volgens de geest van het reglement" kan dit wel.

- Waarom moeten we nog reglementen goedkeuren, als het college deze naast zich neerlegt?
- Hoe komt dat bepaalde verenigingen slechts **zes dagen** voor indiendatum de nodige communicatie ontvangen over de verschillende subsidies?
- Wie maakt de selectie en wie bepaald wie in aanmerking komt voor de verschillende subsidievormen?

Rudi Seghers geeft mondeling een antwoord: op 22 of 23 december (of 27 december) verenigingen aangeschreven, een maand de tijd om documenten in te dienen, een 35tal verenigingen hebben dat gedaan, dus er was tijd genoeg.

Men is begonnen met de erkende en daarna nog een aantal andere verenigingen. Er zijn ook publicaties op de website en de pers geweest.

De geest van de wet hebben we vorige gemeenteraad al behandeld.

De dienst vrije tijd breidt het dossier voor en brengt het met hun advies op het college.

Gebruik van deelwagen: tijdens de zitting van 3 november 2020 besliste het college dat buiten personeelsleden ook zichzelf toegang krijgen tot de deelwagen. Zij ontvangen hiervoor een persoonlijke kaart en er wordt ook beslist om per gebruiker een verzekering “Safety Pack” af te sluiten.

- Waarom krijgen alle mandatarissen niet de kans om van dit voordeel te genieten?
- Wat zijn de tarieven en de kostprijs voor collegeleden?
- Wordt het verbruik doorgerekend aan de gebruiker (lid college)?
- In welke beslissing of reglement werd dit voordeel opgenomen?
-

Saskia Beeckmans geeft mondeling een antwoord:

Is de bedoeling dat die alleen voor dienstverplaatsingen wordt gebruikt. Dit is op de webinar duidelijk gesteld. Is de bedoeling dat daarmee de wagen in het straatbeeld komt.

Tarieven: na te gaan

Verbruik: wordt doorgerekend aan de gemeente enkel voor dienstverplaatsingen

Reglement: moet ik nagaan

Burgemeesterbesluit organisatie gemeenteraden december 2020 en januari 2020.

Volgens onze informatie moet het genomen Burgemeesterbesluit bekrachtigd worden op de éérst volgende gemeenteraad. Het besluit heeft meestal betrekking op de gemeenteraad waarvoor het besluit genomen is. In vele andere gemeenten wordt dit op de gemeenteraad bekrachtigd.

- Waarom werd het Burgemeestersbesluit ivm de organisatie van de gemeenteraad van december 2020 en januari 2021 niet bekrachtigd door de raad?

- Gerda Claeys :

Betref : Franstalige vaccinatiekaart in woonzorgcentra in de Vlaamse Rand

Wij hebben weet van vaccinatiekaarten die werden afgeleverd aan personen uit de wzc Vander Stokken in de Franse taal.

Ook in St Pieters Leeuw werden dergelijke kaarten afgeleverd en zij hebben reeds klacht ingediend.

Teneinde druk te zetten dat dit niet meer gebeurt, zeker zodra de grote vaccinatiecampagne start vragen wij zal de gemeente Pepingen ook klacht indienen. Werd hier actie ondernomen ?

Saskia Beeckmans geeft mondeling een antwoord:

We hebben daaromtrent al de nodige mailing vandaag gedaan. We zoeken nog wie de kaarten heeft uitgegeven.

Het belangrijkste is dat de mensen gevaccineerd geraken!

Eddy Timmermans geeft mondeling een antwoord: ik werd op de hoogte gesteld, men was daar niet gelukkig mee maar vanuit de WZC wou men de vaccinatie voorrang geven. Er werd onmiddellijk het nodige gedaan om de toestand op te lossen.

De voorzitter sluit de vergadering.

Namens de raad :

Algemeen directeur
L. Deneyer

De voorzitter,
S. Beeckmans