

VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 22 SEPTEMBER 2020

Aanwezig : Beeckmans S. - voorzitter, schepen.
 Timmermans E., - burgemeester;
 Cochez G. - schepen;
 Seghers R. – schepen – voorzitter bijzonder comité sociale dienst;
 De Roubaix A., Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., Roobaert G., De Cuyper
 K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Geerts S. gemeenteraadsleden;
 Dedobbeleer Gule volgt de vergadering op digitale wijze
 en L. Deneyer, algemeen directeur

Verontschuldigd : /

Vragenmoment burgers : /

Mevrouw Saskia Beeckmans, voorzitter, opent de vergadering om 19u30.

Openbare zitting

Mededeling van de voorzitter.

De voorzitter vraagt om deze mededelingen te notuleren :

- Er werd onderzocht hoe de opnamekwaliteit van de vergadering in zaal De Kring kan verbeterd worden : er werd een conferentiesysteem besteld. Spijtig genoeg is het vandaag nog niet ter beschikking.
- Gule Dedobbeleer, gemeenteraadslid, zal de vergadering volgen op digitale wijze omdat zij in quarantaine is. Er werd een burgemeestersbesluit genomen, die dit mogelijk maakt tijdens de federale coronafase.
- Volgende aanpassing aan de ontwerpnotulering van dagorde **15.Woonbeleid – sociale huisvesting – Afsluiten sociaal woonbeleidsconvenant. Goedkeuring** – werd medegedeeld aan de raadsleden :
 - Bij Ten geleide : Het sociaal woonbeleidsconvenant bevat het aantal sociale huurwoningen in uw gemeente bovenop het bindend sociaal objectief waarvan de realisatie de komende 3 jaar kan opstarten ~~en waarvoor een financiering wordt aangevraagd bij de VMSW ongeacht de financieringswijze.~~
 - **2. TOEZEGGING DOOR DE VLAAMSE REGERING OVER DE FINANCIERING – toevoegen :**

Het convenant wordt ook aangewend om projecten te financieren op een of meer van de andere financieringswijzen, vermeld in artikel 1, 9° van het Procedurebesluit Wonen van 14 juli 2017.

Deze aanpassing werd gevraagd door de Vlaamse Overheid VMSW per mail op 14/09.

- Agendapunten 4 en 5 handelend over Lokaal preventiebeleid - oprichting van de interlokale vereniging "lokale gezondheidspreventiewerking" en verkiezing van beheerders – worden uitgesteld. De gemeente Sint-Pieters-Leeuw wenst eerst in overleg te gaan. De gemeente Halle heeft het dossier wel reeds goedgekeurd op 08/09. De raadsleden werden per mail op de hoogte gebracht.

De voorzitter gaat over tot de behandeling van de toegevoegde agendapunten :

Toegevoegde agendapunten :

Overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur, worden de volgende agendapunten toegevoegd aan de agenda van de raad :

- **Namens het college van burgemeester en schepenen :**

Er wordt goedkeuring aan de gemeenteraad gevraagd om dit punt bijkomend te behandelen omdat de zwerfvuilactie reeds plaats vindt op 03/10/2020 :

Milieu – Bijkomende subsidie via Covid 19-noodfonds voor verenigingen/ buurtcomités i.k.v. deelname aan gemeentelijke zwerfvuilactie najaar 2020. Goedkeuring

- **Namens de CD&V -, DVP- en NVA-fractie :**

Vrije Tijd - Kindvriendelijke gemeente Pepingen - goedkeuring.

De voorzitter stelt vast dat dit punt tijdig werd ingediend.

De voorzitter gaat over tot de stemming van de agenda:

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S) :

Enig artikel : De aangepaste agenda zijnde het afvoeren van agendapunt 4 en 5 handelend over de lokale gezondheidspreventiewerking en de opname van de toegevoegde punten namens het college en de fracties wordt goedgekeurd.

1. Goedkeuring van het verslag van de vorige zitting van 04/08/2020

Het verslag van de vorige zitting van 04/08/2020 wordt behandeld.

Tussenkoms t namens CD&V - fractie door André De Roubaix :

In het verslag van de gemeenteraad van 4 augustus 2020 staan de vragen, die door de gemeenteraadsleden gesteld werden, vermeld.

De antwoorden op de vragen werden per mail overgemaakt maar ontbreken in het verslag.

De CD&V-fractie vraagt om de antwoorden op de gestelde vragen op de gemeenteraad op te nemen in het verslag.

Vraag namens CD&V-, DVP- en N-VA-fracties door Peter Van Cutsem :

Wijziging p. 34: Notulering namens de fracties CD&V, DVP & N-VA...

De voorzitter gaat over tot de stemming over deze vraag tot aanpassing van de notulen :

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Enig artikel : Het voorliggend verslag van 04/08/2020 wordt aangepast als volgt : op p.34 wordt de zin ‘tussenkost vanwege CD&V-fractie’ vervangen door ‘tussenkost namens de fracties CD&V, DVP & N-VA

Vraag namens CD&V-, DVP- en N-VA-fracties door Peter Van Cutsem :

We vragen om volgende tussenkost van de voorzitter bij het toegevoegd punt van CD&V, DVP en N-VA te schrappen uit het verslag: “De voorzitter notuleert dat de fracties zich niet willen houden aan de toepassing van het artikel 17 van het huishoudelijk reglement en dat men replieken heeft gegeven buiten het toepassingsgebied van art.17.”

De voorzitter gaat over tot de stemming over deze vraag tot aanpassing van de notulen :

BESLUIT : met 8 neen-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) **en 7 ja-stemmen** (De Roubaix A, Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., De Cuyper K., Claeys G., De Cort S.) :

Enig artikel : De voorliggende vraag tot schrapping in het verslag wordt niet goedgekeurd.

De voorzitter gaat over tot de stemming over het aangepaste globale verslag :

Motivatie onthouding namens CD&V, DVP & N-VA fracties door Peter Van Cutsem :

Door geen repliek toe te laten en steeds onderbroken te worden door de gemeenteraadsvoorzitter en gemeenteraadsleden van de meerderheid zijn wij miskend als gemeenteraadslid. Er werd op geen enkele manier een debat toegelaten over het al dan niet afvoeren van het punt. De meerderheid liet eveneens geen enkele inhoudelijke discussie van het punt toe. Het toepassingsgebied van art. 17 is wanneer bij een bespreking veel verwarring ontstaat en de bespreking chaotisch verloopt. Volgens verschillende informatiebronnen is het uitzonderlijk dat op deze manier toegevoegde agendapunten van de agenda gehaald worden zonder dat het punt inhoudelijk besproken werd of een wederwoord toe te laten van de indiener(s). Dit symboliseert hoeveel respect de Pepingse meerderheid heeft voor de gemeenteraadsleden uit de oppositie. Nochtans vertegenwoordigt de oppositie 50% van de stemgerechtigden uit onze gemeente.

Motivatie onthouding namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :

De CD&V-fractie betreurt dat de meerderheid niet wil ingaan op onze vraag om de antwoorden te notuleren op vragen die gesteld worden tijdens de gemeenteraad en die het college van burgemeester en schepenen schriftelijk beantwoordt. De notulering nochtans is de enige manier om de antwoorden traceerbaar te houden.

BESLUIT : met 10 ja-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., De Cuyper K., Claeyns G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) en **5 onthoudingen** (De Roubaix A, Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellinghen P., De Cort S.) :

Enig artikel : Het aangepast verslag (met inbegrip van de goedgekeurde wijziging) van de vergadering van 04/08/2020 wordt goedgekeurd.

2. Klacht – Collegebesluit 08/06/2020 plaatsing openbare verlichtingspunten Park Ter Rijst – beslissing toezicht. Kennisname

Aanleiding: Klacht van gemeenteraadslid L. Decrick, ingediend op 07/06/2020 bij Agentschap Binnenlands Bestuur, aangaande de invraagstelling van de bevoegdheid van de gemeente in dit dossier.

Regelgeving : Decreet Lokaal Bestuur art. 332 en 333

Gegevens : Antwoord van de gouverneur, getekend op 11/08/2020 en binnengekomen op datum van 12/08/2020 met de melding dat het onderzoek is afgerond. Als de weg openbaar domein is, is het gemeentebestuur bevoegd en verantwoordelijk voor de veiligheid zoals dit in de voorafgaande periode het geval was. De plaatsing van de verlichting kadert binnen die bevoegdheid en verantwoordelijkheid. Een toezichtsmaatregel is niet nodig.

Besluit :

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van de Gouverneur inzake de behandeling van de voornoemde klacht.

3. Klacht – Collegebesluit 06/07/2020 communicatieaanpak over de coronamaatregelen - beslissing toezicht. Kennisname

Aanleiding: Klacht van gemeenteraadslid P. Van Cutsem, ingediend op 24/06/2020 bij Agentschap Binnenlands Bestuur, aangaande de communicatie van de coronamaatregelen en een ongelijke behandeling van gemeenteraadsliden.

Regelgeving : Decreet Lokaal Bestuur art. 332 en 333

Gegevens : Antwoord van de gouverneur, getekend op 21/08/2020 en binnengekomen op datum van 28/08/2020 met de melding dat het onderzoek is afgerond. Er wordt vastgesteld dat de klacht deels gegrond is. Uit de besluitvorming moet duidelijk blijken in welke fase de besluitvorming zich bevindt. Dit was niet steeds het geval bij de communicatie van de coronamaatregelen.

Besluit :

Enig artikel : De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van de Gouverneur inzake de behandeling van de voornoemde klacht.

4. Lokaal preventiebeleid - oprichting van de interlokale vereniging “lokale gezondheidspreventiewerking” . - Goedkeuring

Dit punt werd uitgesteld (zie goedkeuring agenda).

5. Lokaal preventiebeleid - Aanstelling beheerders interlokale vereniging “lokale gezondheidspreventiewerking” – Goedkeuring

Dit punt werd uitgesteld (zie goedkeuring agenda).

6. Informatieveiligheidsplan 2020 – Goedkeuring

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

Gelet op de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Gelet op de Wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen, verder aangeduid als de wet op het rijksregister Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 betreffende de veiligheidsconsulenten, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer Decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

Gelet op de goedkeuring door de gemeenteraad van het informatieveiligheidsbeleid dd. 28 mei 2019;

Gelet op de goedkeuring door de gemeenteraad van de oprichting van een veiligheidscel dd. 23 juni 2020;

Overwegende dat door de informatieveiligheidsplan 2020-2021 werd opgesteld met aandachtspunten die prioritair behandeld zullen worden in de periode 2020-2021.

Tussenkost namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :

Een van de aandachtspunten die prioritair zullen behandeld worden is “de machtigingen verkregen via de sectorale comités van Privacy commissie”. Wat houdt dit juist in?

Tussenkost namens CD&V - fractie door Peter Van Cutsem :

Is telewerk niet van toepassing ?

Welke financiële impact heeft dit plan ? Geen enkele raming van kost terug te vinden in het dossier.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1 - De gemeenteraad keurt het informatieveiligheidsplan 2019-2021 goed.

7. Opgvolgingsrapportering meerjarenplanning - Kennisname

De raad,

Gelet op artikel 263 van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, dat stelt dat er voor het einde van het derde kwartaal een opvolgingsrapportering over het eerste semester van het boekjaar dient voorgelegd te worden aan de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op artikel 29 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen van 30/03/2018:

“De opvolgingsrapportering, vermeld in artikel 263 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, bevat minstens al de volgende elementen:

1° een stand van zaken van de prioritaire acties of actieplannen van het meerjarenplan;

2° een overzicht van de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar;

3° in voorkomend geval, de wijzigingen in de assumpties die gekozen werden bij de opmaak van het meerjarenplan of de aanpassing ervan;

4° in voorkomend geval, de wijzigingen in de financiële risico's.”

Gelet op het voorstel van het schepencollege van 07/09/2020;

Tussenkoms namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :

We hebben met aandacht het opvolgingsrapport van de MJP gelezen. Het valt ons op dat in dit rapport regelmatig in de toekomstige tijd wordt gesproken terwijl het vooral een rapportering over het verleden zou moeten gaan.

Enkele vragen:

- Wanneer kunnen we het resultaat van de behoeftestudie bib/gemeentehuis verwachten?
- Wat is de timing van het hemelwaterplan? Opstart was 12/3/2019. Doorlooptijd zou 2 jaar bedragen. We zijn er bijna. Op basis van de antwoorden die we in juni van het CBS kregen op onze vragen hieromtrent, vraag ik mij af of die timing gehaald zal worden. Enige update?

Tussenkoms namens CD&V - fractie door André De Roubaix :

Bij de doelstellingen lezen wij:

De gemeente Pepingen blijft het verenigingsleven via logistieke en financiële steun verder ondersteunen. Op gebied van ondersteuning van en ter beschikking stellen van goed uitgeruste zalen die ook kunnen dienen als ontmoetingsruimte. scoort Pepingen in vergelijking met andere gemeenten hoog. Pepingen wil hierin verder blijven investeren.

Valt dit te rijmen met de subsidies aan de niet-gemeentelijke zalen?

Op de gemeenteraad van 24 september 2019 vroeg onze fractie in een toegevoegd punt om de gebruikersvergoeding van de niet-gemeentelijke zalen te verhogen omdat deze sinds de aanvang tussen 2007 en 2010 niet verhoogd werden niettegenstaande de kosten voor de

uitbaters sterk stegen.

Tot vandaag is er geen enkele indicatie dat de gebruikersvergoeding aangepast wordt ondanks de doelstellingen van het bestuur.

Bij de doelstellingen vinden wij de doelstelling: behoud van open en groen landelijk karakter.

De provincie Vlaams-Brabant werkt momenteel een nieuwe visie uit op de ontwikkeling van wonen, werken en leven in onze provincie. De provincie heeft daarover een eerste ontwerp van het ruimtelijk beleid voor de komende jaren gemaakt.

De gemeente Pepingen zal dit dossier opvolgen, samen met de gemeentelijke adviesraden.

Tevens zal er een ontwerper aangesteld worden om het gemeentelijk beleidsplan (ruimtelijk structuurplan) bij te sturen, waar nodig.

Wanneer wordt er een ontwerper aangesteld?

Eén van de volgende doestellingen: het bestuur wil inzetten op een sterk fietsbeleid.

Na bijna 2 jaar in deze legislatuur staan we nog nergens met de plannen of onwerpen van nieuwe fietspaden. Voor wanneer zijn de eerste plannen?

Een laatste doelstelling waarop wij jullie aandacht willen vestigen is: **We blijven inzetten op kwaliteitsvolle en betaalbare zorg** en daarin staat de actie:

kwalitatieve ontmoetingsplaatsen in elk dorp.

Kan het bestuur deze actie nu waarmaken?

Op de gemeenteraad van 24 september 2019 vroeg onze fractie in een toegevoegd punt om de gebruikersvergoeding van de niet-gemeentelijke zalen te verhogen omdat die sinds de aanvang tussen 2007 en 2010 niet verhoogd werden niettegenstaande de kosten voor de uitbaters sterk stegen.

Tot vandaag is er geen enkele indicatie dat de gebruikersvergoeding aangepast wordt ondanks de doelstellingen van het bestuur. Maar wij hopen.

BESLUIT :

Artikel 1 – De gemeenteraad neemt kennis van de opvolgingsrapportage over het eerste semester van het boekjaar 2020.

8. Verkeer en mobiliteit – Aanvullend reglement betreffende de politie over het wegverkeer – inrichting parkeerplaats voorbehouden voor autodelen en parkeerplaats voorbehouden voor elektrische voertuigen te Pepingen. Goedkeuring.

De raad,

Juridisch kader:

- de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- de wet betreffende de politie over het wegverkeer van 16 maart 1968;
- het Koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg van 1 december 1975;
- het ministerieel besluit waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald van 11 oktober 1976;
- het decreet betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens van 16 mei 2008;
- het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens van 23 januari 2009;

- de omzendbrief betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer van 4 april 2009.

Consideransen:

De hierna genoemde wegen betreffen:

- gewestwegen

Momenteel zijn beide parkeerplaatsen ingericht als een parkeerplaats voorbehouden voor elektrische voertuigen, zoals opgenomen in het aanvullend reglement op de politie over het wegverkeer betreft 'inrichting openbaar domein oplaadpalen', goedgekeurd op de gemeenteraad van 26 juni 2018.

Voor de komst van een deelwagen zal er één parkeerplaats worden ingericht voorbehouden voor autodelen t.h.v. de laadpaal aan Ninoofsesteenweg 112, namelijk de parkeerplaats aan de zijde van de Ninoofsesteenweg.

De nodige maatregelen dienen genomen te worden om het verkeer er vlot en veilig te laten verlopen.

Gelet op de beslissing van het college van 25 augustus 2020.

Tussenkoms t namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :

De CD&V-fractie is blij dat het bestuur dit project dat door ons werd opgestart heeft verdergezet. Bedankt hiervoor.

Tussenkoms t namens CD&V - fractie door Peter Van Cutsem :

We stellen vast dat er tijdens deze legislatuur verschillende aanvullende politiereglementen op de agenda stonden. Volgend worden er twee aanvullende politiereglementen ter goedkeuring voorgelegd en vorige gemeenteraad werd nog het politiereglement voor de Heikruisesteenweg aangepast. Het eigenaardige hieraan is wanneer vanuit de oppositie er rond mobiliteit vragen gesteld of agendapunten toegevoegd worden. Er steeds verwezen wordt naar de actualisering van het mobiliteitsplan en het afstemmen met de intergemeentelijke vervoerregio. En zo worden alle onze vragen of suggesties op de lange baan geschoven. Welke criteria hanteert het college om bepaalde punten wel te behandelen en niet het nieuwe mobiliteitsplan af te wachten ?

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1: parkeerplaats voorbehouden voor autodelen

Eén van de twee parkeerplaatsen aan de laadpaal geplaatst t.h.v. Ninoofsesteenweg 112 wordt ingericht als parkeerplaats voorbehouden voor autodelen. Het betreft de parkeerplaats aan de zijde van de Ninoofsesteenweg.

Dit wordt aangeduid d.m.v. volgende signalisatie:

- Verkeersbord E9a met onderbord autodelen

Artikel 2: parkeerplaats voorbehouden voor elektrische voertuigen

Eén van de twee parkeerplaatsen aan de laadpaal geplaatst t.h.v. Ninoofsesteenweg 112 wordt ingericht als parkeerplaats bestemd voor elektrische motorfietsen, personenauto's, auto's voor dubbel gebruik en minibussen. Het betreft de parkeerplaats aan de zijde van de woning.

Dit wordt aangeduid d.m.v. volgende signalisatie:

- Verkeersbord E9a met onderbord ter aanduiding dat het parkeren is voorbehouden voor elektrische motorfietsen, personenauto's, auto's voor dubbel gebruik en minibussen geplaatst worden op beide parkeerplaatsen.

Artikel 3: opheffing

Opheffing van het aanvullend reglement op de politie over het wegverkeer - inrichting openbaar domein oplaadpalen, goedgekeurd op de gemeenteraad van 26 juni 2018.

Artikel 4: inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking na kennisgeving via het digitale loket lokale besturen van de Vlaamse Overheid.

Artikel 5: kennisgeving aan de Vlaamse Overheid

Dit besluit en haar bijlage(n) worden ter kennisgeving overgemaakt aan het Vlaams Huis voor Verkeersveiligheid.

Artikel 6: opname in de verkeersbordendatabank

De in dit besluit omschreven maatregelen moeten zodra mogelijk door de bevoegde dienst worden gepubliceerd in de verkeersbordendatabank.

Bijlage

- grafisch plan

9. Verkeer en mobiliteit – Gemeentelijk reglement inzake de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen. Goedkeuring.

De raad,

Juridische grond

- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- De wet betreffende de politie over het wegverkeer van 16 maart 1968;
- Koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg van 1 december 1975
- Koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen
- Ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijk parkeerkaart

Argumentatie

De gemeente Pepingen zal binnenkort een elektrische deelwagen verwelkomen, autodeelorganisatie Cambio is de aanbieder van het deelvoertuig. De gemeente wenst hiermee actief in te zetten op duurzame mobiliteit. Aan de inwoners wordt op deze manier een alternatief vervoersmiddel aangeboden, bijvoorbeeld als alternatief voor hun (tweede of derde) eigen wagen. Het concept deelwagen kadert binnen de uitbouw van mobipunten, waar er gestreefd wordt naar een aangename en vlotte overstap tussen verschillende vervoersmiddelen.

Om het gebruik van deelwagens maximaal te ondersteun, zowel commercieel als particulier autodelen, wenst de gemeente voorbehouden plaats(en) te voorzien in de gemeente die enkel door de houders van een gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen kunnen gebruikt worden. Hiervoor is een gemeentelijke reglement op de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen vereist.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1 – Het reglement op de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen wordt goedgekeurd als volgt:

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Artikel 1 – Algemene definities

Volgens het verkeersreglement, KB van 01/12/1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg:

Autodelen

“Het systematisch en beurtelings door vooraf bepaalde personen gebruiken van één of meerdere auto's tegen betaling via een vereniging voor autodelen, met uitzondering van het gebruik van voertuigen bestemd voor gewone verhuur of huurkoop (art. 2.50 KB van 01/12/1975).”

Gemeentelijke parkeerkaart

“Een door de gemeente uitgereikte kaart die de houder ervan recht geeft op een bijzondere parkeerregeling inzake beperkte parkeertijd of betalend parkeren en hem desgevallend toelaat te parkeren op voorbehouden plaatsen overeenkomstig de bepalingen opgenomen in het door de gemeenteraad vastgestelde reglement (art. 2.51 KB van 01/12/1975).”

Gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen

“Een gemeentelijke parkeerkaart specifiek bestemd voor autodelen (art. 2.53 KB van 01/12/1975).”

Artikel 2 - De gemeentelijke parkeerkaart wordt door het gemeentebestuur afgeleverd volgens de bepalingen in het MB van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaarten en volgens het model dat als bijlage bij dat MB is gevoegd. De parkeerkaart kan gebruikt worden op voorbehouden parkeerplaatsen voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen. De afmetingen van de gemeentelijke parkeerkaart worden als volgt vastgesteld:

- Breedte: 15 cm
- Hoogte: 9 cm

Artikel 3 - Er wordt een gemeentelijke parkeerkaart ingevoerd voor autodelen.

Elke gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen wordt aan maximum één nummerplaat gekoppeld. De geldigheidsduur van de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen is één jaar.

De afgeleverde kaarten behouden hun geldigheid tot verstrijken van de vervaldatum, tot het niet meer voldoet aan de voorwaarden zoals vermeld in artikel 4 voor particulier en commercieel autodelen, artikel 5 en 6 voor particulier autodelen en artikel 9 voor commercieel autodelen van onderhavig reglement, tot het stopzetten van de autodeelgroep of bij vaststelling zoals vermeld in

artikelen 7 en 8 van onderhavig reglement.

Gemeentelijke parkeerkaarten die niet meer geldig zijn worden door de houder aan wie deze werden uitgereikt onmiddellijk terugbezorgd aan het gemeentebestuur.

Artikel 4 Erkenningsvoorwaarden en –procedure

Een organisatie komt in aanmerking om erkend te worden als een organisatie voor commercieel autodelen of als koepelorganisatie voor particulier autodelen als deze voldoet aan de erkenningsvoorwaarden en –procedure die door de gemeenteraad is vastgelegd:

Vraag tot erkenning als autodeelorganisatie:

- De desbetreffende organisatie stuurt schriftelijk via brief of digitaal (e-mail) hun aanvraag tot erkenning t.a.v. het college van burgemeester en schepenen
- Het betreft een officiële organisatie voor autodelen;
- De hoofddoelstelling van de organisatie is het faciliteren en promoten van autodelen met de nadruk op duurzaamheid en milieu;
- Het is een eenvoudig en een laagdrempelig systeem;
- ‘Kortetermijnruilen’ is een mogelijkheid;
- De organisatie van het autodelen is gebaseerd op lidmaatschap of contract;
- De kosten voor de gebruikers zijn grotendeels verbonden met het gebruik van de deelwagen;
- De deelwagen/deelwagens is/zijn dag en nacht beschikbaar.

De gemeenteraad delegeert de bevoegdheid met betrekking tot de erkenning van een organisatie als autodeelorganisatie aan het college van burgemeester en schepenen.

De vraag tot erkenning als autodeelorganisatie wordt door de desbetreffende organisatie schriftelijk (brief of digitaal) overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen overgemaakt.

Bij de aanvraag worden de volgende documenten toegevoegd, op straffe van onontvankelijkheid:

- Naam, adres en de statuten van de organisatie;
- Het aantal leden op datum van de aanvraag
- Een toelichting bij het autodeelsysteem;
- Andere documenten waaruit blijkt dat de organisatie voldoet aan de erkenningsvoorwaarden.

Het college van burgemeester en schepenen brengt de aanvrager per brief in kennis van de beslissing inzake de erkenning binnen de 60 dagen na ontvangst van de aanvraag.

Hoofdstuk 2: De gemeentelijke parkeerkaart voor particulier autodelen

Artikel 5 Voor de aanvraag van een gemeentelijke parkeerkaart voor “particulier autodelen”, dient een koepelorganisatie de aanvraag in. Deze koepelorganisatie dient een door het college van burgemeester en schepenen erkende organisatie te zijn.

De erkende koepelorganisatie legt voegt volgende documenten toe bij de aanvraag voor de gemeentelijke parkeerkaart voor “particulier autodelen”:

Onderstaande documenten dienen toegevoegd te worden voor elke autodeelgroep die een gemeentelijke parkeerkaart aanvraagt.

- Een kopie van het getekend autodeelcontract tussen de leden van de autodeelgroep, in samenwerking met de erkende koepelorganisatie voor particulier autodelen.

- Het autodeelsysteem (uitleen, mede-eigendom,...)
- Een verklaring op eer van alle leden van de autodeelgroep, waarin vermeld staat dat elk lid effectief aan autodelen doet;
- Een kopie van het lidmaatschap van de erkende koepelorganisatie van ieder lid van de autodeelgroep.
- Een attest waarbij elk lid van de autodeelgroep kan aantonen dat hij/zij over een permanent gebruiksrecht beschikt op de deelauto doordat hij/zij is opgenomen in de verzekeringspolis van het voertuig:
 - ofwel als bestuurder van het voertuig,
 - ofwel door middel van een autodeelverzekeringspolis.
- Een kopie van het rijbewijs van ieder lid van de autodeelgroep;
- Een kopie van het kentekenbewijs van het voertuig (of de voertuigen) (deel 1 recto verso met de identificatie van de houder bij de inschrijving) en de gegevens van het voertuig (of de voertuigen) die door de autodeelgroep gedeeld wordt en waarvoor een gemeentelijke parkeerkaart wordt aangevraagd.
- Indien het voertuig waarvoor de gemeentelijke parkeerkaart wordt aangevraagd een lichte vrachtwagen is: een kopie van het gelijkvormigheidsattest of de handleiding van het voertuig.

Artikel 6 De gemeentelijke parkeerkaart voor particulier autodelen wordt afgeleverd door het gemeentebestuur, mits het voldoet aan onderstaande voorwaarden:

- De autodeelgroep moet minstens bestaan uit 4 leden per nummerplaat (per deelauto) bestaan, waarvan meer dan de helft van de leden in Pepingen is gedomicilieerd;
 - De leden mogen lid zijn van meerdere autodeelgroepen, maar elk lid wordt slechts in één groep meegerekend, namelijk in de eerste deelgroep waarvan men lid wordt en een gemeentelijke parkeerkaart wordt aangevraagd.
 - Het deelvoertuig waarvoor de gemeentelijke parkeerkaart wordt aangevraagd, is ingeschreven op naam en op domicilieadres van één van de leden van de desbetreffende autodeelgroep;
 - Elk lid van de autodeelgroep moet over een rijbewijs beschikken voor een voertuig van de betreffende klasse waaronder het deelvoertuig valt:
 - Een gemeentelijke parkeerkaart wordt slechts afgeleverd aan voertuigen die volgens het KB van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, vallen onder de categorie "personenauto's M1" en onder de klasse "lichte vrachtwagens", maar met beperking tot de voertuigen met volgende afmetingen van deze laatste klasse:
 - Lengte: <= 4,90 meter;
 - Hoogte: <= 1,90 meter.
- De aanvrager dient de afmetingen van het voertuig te bewijzen aan de hand van

een bewijsstuk van het betreffende voertuig

- Er wordt geen gemeentelijke parkeerkaart afgeleverd aan: leasingvoertuigen, bedrijfsvoertuigen, huurvoertuigen, voertuigen met een buitenlandse nummerplaat en voertuigen met een Z-nummerplaat (handelaars-en proefritnummerplaat);
- De gemeentelijke parkeerkaart kan voor een korte periode, maximaal 1 maand, worden overgezet op een vervangwagen. De aanvraag dient door de burger te gebeuren bij de gemeentelijke administratie. Na herstelling wordt de gemeentelijke parkeerkaart terug overgezet naar de autodeelwagen door de gemeentelijke administratie.
- Elk lid van een autodeelgroep verplicht zich ertoe om elke wijziging in persoonlijke gegevens (bv. verhuis, stoppen met autodelen,...) onmiddellijk over te maken aan de erkende koepelorganisatie voor particulier autodelen.

Indien er aan de voorwaarden wordt voldaan, maakt de autodeelgroep aanspraak op een gratis gemeentelijke parkeerkaart voor particulier autodelen geldig op het volledige grondgebied van de gemeente Pepingen.

Artikel 7 Wanneer er niet meer voldaan wordt aan de voorwaarden voor de verkrijging van een gemeentelijke parkeerkaart particulier autodelen, dan dienen de leden van de autodeelgroep dit onmiddellijk te laten weten aan de erkende koepelorganisatie voor particulier autodelen. De autodeelgroep krijgt daaropvolgend een maand de tijd om zich terug in regel te stellen volgens de opgelegde voorwaarden van dit reglement. Indien de autodeelgroep zich niet binnen de maand in regel kan stellen, dan wordt de gemeentelijke parkeerkaart voor particulier autodelen ingetrokken.

Artikel 8

Indien er wordt vastgesteld dat er foutieve informatie is doorgegeven of indien niet alle gevraagde documenten uit artikel 5 worden bezorgd, dan wordt de gemeentelijke parkeerkaart onmiddellijk ingetrokken.

De houder van de gemeentelijke parkeerkaart voor particulier autodelen wordt hiervan op de hoogte gebracht door de erkende koepelorganisatie.

Hoofdstuk 3: De gemeentelijke parkeerkaart voor commercieel autodelen

Artikel 9

De voertuigen met vaste standplaats in Pepingen die door een erkende organisatie voor commercieel autodelen worden aangeboden en die voldoen aan de voorwaarden opgenomen in artikel 6 wat betreft afmetingen en buitenlandse nummerplaten, krijgen een gemeentelijke parkeerkaart voor commercieel autodelen:

- Na het voorleggen van het verzekerings- en inschrijvingsbewijs en het bewijsstuk met afmetingen van het betreffende voertuig.
- Er is minimum 1 voertuig per 40 aangesloten leden (leden in de gemeente)

Hoofdstuk 4: Toepassingsgebied van de gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen

Artikel 10

Een voertuig voor commercieel autodelen of een voertuig van een particuliere autodeelgroep die voldoet aan de voorwaarden gesteld dit reglement, krijgt een gratis gemeentelijke parkeerkaart

die geldig is op het volledige grondgebied van de gemeente Pepingen.

Deze parkeerkaart kan gebruikt worden op alle parkeerplaatsen voorbehouden voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart voor autodelen gelegen op het grondgebied van Pepingen.

Artikel 11

Dit reglement wordt bekend gemaakt volgens artikel 285, artikel 286 en artikel 287 van het decreet lokaal bestuur.

10. Verkeer en mobiliteit - Aanvullend reglement op de politie over het wegverkeer – snelheidsregime van 50 km/h op de lokale wegen type III. Goedkeuring.

De raad;

Juridisch kader

- nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;
- de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968;
- het koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie op het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg van 1 december 1975;
- het ministerieel besluit waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald van 11 oktober 1976;
- het decreet betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens van 16 mei 2008;
- het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens van 23 januari 2009;
- de omzendbrief betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen van de politie van het wegverkeer van 4 april 2009
- Gelet op de definitieve vaststelling door de gemeenteraad van het mobiliteitsplan – verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan (beleidsplan) versie D Nr. 19-47/26000212 - in zitting van de gemeenteraad van 21 juni 2012;
- Gelet op de beslissing van de gemeenteraad betreft het aanvullend reglement van de politie op het wegverkeer betreft de snelheidsregime van 50 km/u op de lokale wegen type III van 20 december 2012.
- Gelet op de beslissing van het schepencollege van 13 mei 2020 om in te gaan op de vraag van gemeente Herne om een gemeentegrensoverschrijdende zone 50 in de Bosstraat/Terlindenstraat verder uit te werken

Consideransen

- De gemeenteraad van Herne heeft een aanvullend reglement van de politie op het wegverkeer betreft de Terlindenstraat goedgekeurd op 26 februari 2020. Hierbij werd er een zone 50 goedgekeurd in de Terlindenstraat.
- Op het grondgebied van Pepingen geldt al een zone 50 in de Terlindenstraat en de Bosstraat, deze snelheidsbeperking is mee opgenomen in het aanvullend reglement van de politie op het wegverkeer betreft de snelheidsregime van 50 km/u op de lokale wegen type III van 20 december 2012.

- Om de situatie voor de weggebruiker te vereenvoudigen en deze zones op elkaar te laten aansluiten, wordt er een grensoverschrijdende zone 50 opgemaakt. Hierbij moet het aanvullend reglement van de politie op het wegverkeer betreft de snelheidsregime van 50 km/u op de lokale wegen type III van 20 december 2012 worden aangepast.
- De hierna voorziene maatregel betreffen gemeentewegen;

Tussenkomst namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :

Als ik het goed begrijp, gaat dit punt over het weghalen van een aantal borden aan de gemeentegrens van een lokale weg type III, dit om de situatie te vereenvoudigen. Er wordt in de toelichting noch in de motivering van het besluit gesproken over lokale wegen type I en II en andere mogelijke snelheidsbeperkingen. Waarom moeten we hier vandaag dan in artikel 3 stemmen over het behoud van andere snelheidsbeperkingen op die lokale wegen type I en II? Dit artikel 3 hoort hier volgens mij niet thuis. Het lijkt alsof die snelheidsmaatregelen geëvalueerd werden (mobiliteitsplan opgemaakt?) en dat we nu instemmen met die evaluatie en het behoud.

Tussenkomst namens CD&V - fractie door Peter Van Cutsem :

We stellen vast dat er tijdens deze legislatuur verschillende aanvullende politiereglementen op de agenda stonden. Volgend worden er twee aanvullende politiereglementen ter goedkeuring voorgelegd en vorige gemeenteraad werd nog het politiereglement voor de Heikruisesteenweg aangepast. Het eigenaardige hieraan is wanneer vanuit de oppositie er rond mobiliteit vragen gesteld of agendapunten toegevoegd worden. Er steeds verwezen wordt naar de actualisering van het mobiliteitsplan en het afstemmen met de intergemeentelijke vervoerregio. En zo worden alle onze vragen of suggesties op de lange baan geschoven. Welke criteria hanteert het college om bepaalde punten wel te behandelen en niet het nieuwe mobiliteitsplan af te wachten ?

Tussenkomst namens N-VA - fractie door Gerda Claeys :

N-VA juicht elke actie rond het dalen van de verkeerssnelheid toe. De 50 km snelheid op deze lokale wegen invoeren is prima maar ze moet ook gehandhaafd worden. Welke stappen werden er ondernomen om de snelheidsbeperkingen af te dwingen.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1 - Snelheidsbeperking 50 km/u

Op onderstaande opgesomde lokale wegen type III, zoals opgenomen in het definitief vastgestelde mobiliteitsplan – verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan (beleidsplan) versie D Nr. 19-47/26000212, zal een snelheidsbeperking van 50 km/h opgelegd worden.

Het betreft volgende straten:

Bautebrugstraat, Boekhoutstraat (tussen zone 30 schoolomgeving en Donkerstraat), Borrestraat, Bosstraat, Brandwacht, Brandwachtstraat, Brusselbaan, Buvingen, Cantempréstraat, Crockaertstraat, Daelestraat, Daeleveld, Donkerstraat, Dorekensstraat, Dreef, Eeckhoudtstraat, Eikstraat (tussen Johan Demaegtstraat en Grimmigenstraat), Elbeekstraat, Elingenstraat, Felix Wijnsstraat, Geilinkstraat, Geynsberg, Grasmeeerstraat, Grimmigenstraat, Groenstraat, Grote Baan, Hallebaan, Hoekstraat, Hoevestraat, Hoge Kouter, Hollestraat, Johan Demaegtstraat, Kapellestraat, Kapellendreef, Kareelstraat (vanaf zone 30 school tot Grote Baan), Kattenholstraat, Kestergat, Klein

Brusselstraat, Kouterstraat, Kriekelaerestraat, Krockemstraat, Kwadestraat, Lage Kouter, Lage Kouterstraat, Lindestraat, Lossestraat, Marcel Ravetstraat, Mortagnestraat, Nanovestraat, Nederbeert, Nederbeerstraat, Neerkouter, Neerstraat, Nerebosstraat, Neufke, Nieuwe Baan, Oudenaaksestraat, Plutsingenstraat, Puttenberg, Ring, Schoolstraat, Teleweidestraat, Terheugen, Terheugenstraat, Terkammenstraat, Terlindenstraat, Terrest, Trapkensstraat, Trop, Veldstraat, Weverkeits, Ziekenhuisstraat, Zwaantje en Zwarte Molenstraat.

Artikel 2

De in artikel 1 vermelde verkeersmaatregel zal op grondgebied Pepingen gesignaleerd worden als volgt:

- Verkeersborden F4a en F4b met opschrift 50 - zonale geldigheid
 - Elingenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. de grens met St.-Pieters- Leeuw, rijrichting Oudenaaksestraat
 - F4b-bord, t.h.v. de grens met St.-Pieters- Leeuw, rijrichting St.-Pieters- Leeuw
 - Hallebaan
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Zwarte Molenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Oudenaaksestraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Elingenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Zwarte Molenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Elingen-kerk
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Borrestraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Kwadestraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Brandwachtstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Brandwacht
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Lossestraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Ninoofsteenweg, rijrichting Kestergat/ Brandwacht
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Ninoofsteenweg, rijrichting Kestergat/ Ninoofsteenweg
 - Felix Wijsstraat
 - F4a-bord, t.h.v. de grens met St.-Pieters- Leeuw, rijrichting Donkerstraat
 - F4b-bord, t.h.v. de grens met St.-Pieters- Leeuw, rijrichting Lenniksesteenweg
 - Donkerstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Elingen, rijrichting Donkerstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Palokenstraat, rijrichting Donkerstraat

- F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Elingen, rijrichting Steenweg op Elingen
- F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Palokenstraat, rijrichting Palokenstraat
- Neerkouter
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Elingen, rijrichting Donkerstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Elingen, rijrichting Steenweg op Elingen
- Boekhoutstraat
 - F4a-bord, voorbij het bord F4b 30 km/u (tussen huisnr. 22 en 28 Boekhoutstraat), rijrichting Donkerstraat
 - F4b-bord, tussen huisnr. 22 en 28 Boekhoutstraat, rijrichting Ninoofsesteenweg
- Buvingen
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Ninoofsesteenweg, rijrichting Buvingen/Kattenholstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Buvingen/Kattenholstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Ninoofsesteenweg, rijrichting Ninoofsesteenweg
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Steenweg op Bellingen
- Kattenholstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Kattenholstraat/ Beert
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Dreef
- Kareelstraat
 - F4a-bord, t.h.v. huisnr. 25 Kareelstraat (voorbij F4b-bord 30 km/u), rijrichting Grote Baan
 - F4b-bord, t.h.v. huisnr. 25 Kareelstraat (voor F4a-bord 30 km/u), rijrichting Kareelstraat/ Trapstraat
- Grote Baan
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Eikstraat, rijrichting Kareelstraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Eikstraat, rijrichting Eikstraat
- Trapkensstraat
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Eikstraat, rijrichting Grote Baan
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Eikstraat, rijrichting Eikstraat
- Eikstraat
 - F4a-bord, t.h.v. Eikstraat huisnr. 23, rijrichting Grimmigenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. Eikstraat huisnr. 21, rijrichting Ninoofsesteenweg
- Hoge Kouter
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Kapellestraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Kapellestraat
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Kapellestraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Veldstraat

- F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Kapellestraat
- F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Nieuwe Baan
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Dorekensstraat/ Trapstraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Daelestraat
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Nieuwe Baan
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Weg met coördinaten 50.728578, 4.151156 (weg tussen Nerebosstraat en Hondzochtstraat)
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Nerebosstraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Terheugen
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Nerebosstraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Nerebosstraat
 - F4a-bord, t.h.v. Nerebosstraat huisnr. 8, rijrichting Terheugen
 - F4b-bord, t.h.v. Nerebosstraat huisnr. 8, rijrichting Kareelstraat/ Trapstraat
- Trop
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Bogaarden
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hondzochtstraat, rijrichting Hondzochtstraat
- Dreef
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Steenweg op Bellingen, Hoesnaek
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hoesnaek (huisnr. 53-55), rijrichting Steenweg op Bellingen/ Dreef
 - F4a-bord, t.h.v. het kruispunt met Hoesnaek (t.o.v. huisnr. 70), rijrichting Steenweg op Bellingen/ Dreef
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Steenweg op Bellingen/ Kattenholstraat
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hoesnaek (huisnr. 53-55), rijrichting Steenweg op Bellingen/ Dreef
 - F4b-bord, t.h.v. het kruispunt met Hoesnaek (t.o.v. huisnr. 70), rijrichting Steenweg op Bellingen/ Dreef
- Kriekelaerestraat
 - F4a-bord, t.h.v. Roskambeek (Kriekelaerestraat huisnr. 30), rijrichting Terkammenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. Roskambeek (Kriekelaerestraat huisnr. 30) , rijrichting Trapstraat
- Zwaantje
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Hoesnaek, rijrichting Gooik
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Hoesnaek, rijrichting Hoesnaek

- Teleweidestraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Geilinkstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Huttestraat
- Terkammenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Kriekelaerestraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Huttestraat/
Molenstraat
- Terheugenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Terkammenstraat, rijrichting Terheugen
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Terkammenstraat, rijrichting
Terkammenstraat/Ring
- Ring
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Ring/ Groenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Terkammenstraat/Molenstraat, rijrichting
Ring/ Groenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Huttestraat, rijrichting Huttestraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Terkammenstraat/Molenstraat, rijrichting
Terkammenstraat/Molenstraat
- Weg met coördinaten 50.738282, 4.136016 (weg tussen Molenstraat 17 en Trop)
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Molenstraat, rijrichting Trop
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Molenstraat, rijrichting Molenstraat
- Bautebrugstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Heikruisesteenweg, rijrichting Bosstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Heikruisesteenweg, rijrichting
Heikruisesteenweg
- Bosstraat
 - F4a-bord, voor het kruispunt met Bautebrugstraat (t.h.v. huisnr. 124 Rue de
Radoux), rijrichting Bosstraat/ Terlindenstraat
 - F4b-bord, na het kruispunt met Bautebrugstraat (t.h.v. huisnr. 124 Rue de
Radoux), rijrichting Rue de Radoux
- Terlindenstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Asse, rijrichting Bosstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Asse, rijrichting Steenweg op
Asse
- Neerstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Terlindenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Molenhofstraat
- Ziekenhuisstraat
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Plutsingenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Molenhofstraat
- Brusselbaan
 - F4a-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Plutsingenstraat
 - F4b-bord, t.h.v. kruispunt met Molenhofstraat, rijrichting Molenhofstraat
- Verkeersbord C43 met opschrift 50;
 - Kleine Brusselstraat
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met N285 Steenweg op Asse, rijrichting
Kleine Brusselstraat

- Hoekstraat, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Lenniksesteenweg, rijrichting Hoekstraat
- Crockaertstraat, t.h.v. kruispunt met Palokenstraat
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Palokenstraat, rijrichting Crockaertstraat/ Ninoofsesteenweg
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Ninoofsesteenweg, rijrichting Palokenstraat
- Grasmeeerstraat
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Steenweg op Bellingen, rijrichting Vroembos
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Vroembos, rijrichting Steenweg op Bellingen
- Cantempréstraat
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Trapstraat, rijrichting Cantempréstraat
- Trop (huisnr. 14a t.e.m. 16)
 - C43 – 50 km/u, t.h.v. kruispunt met Heikruisesteenweg, rijrichting Trop

Artikel 3 – Andere snelheidsbeperkingen

De huidige schoolomgevingen en bebouwde kommen worden behouden zoals bepaald in eerder opgestelde aanvullende reglementen;

De huidige snelheidsbeperkingen op de lokale verbindingswegen (type I) en de lokale ontsluitingswegen (type II) zoals opgenomen in het definitief vastgestelde mobiliteitsplan – verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan (beleidsplan) versie D Nr. 19-47/26000212 zullen behouden blijven en aangeduid blijven met C43- verkeersborden zoals bepaald in eerder opgestelde aanvullende reglementen;

- De lokale wegen type I (gemeentewegen): Lenniksesteenweg, Palokenstraat
- De lokale wegen type II (gemeentewegen): Doornstraat, Steenweg op Elingen, Steenweg op Bellingen, Trapstraat (van Steenweg op Bellingen tot aan kruispunt met Kriekelaerestraat), Hoesnaek, Huttestraat, Eikstraat (kruispunt J. Demaegtstraat tot Ninoofsesteenweg), Heikruisesteenweg, Hondzochtstraat, Molenstraat, Molenhofstraat

Artikel 4 - Opheffing

Het aanvullend reglement van de politie op het wegverkeer betreft de snelheidsregime van 50 km/u op de lokale wegen type III, goedgekeurd op de gemeenteraad van 20 december 2012, wordt opgeheven.

Artikel 5 – Ingeven in verkeersbordendatabank

De in dit besluit omschreven maatregelen moeten zodra mogelijk door de bevoegde dienst worden gepubliceerd in de verkeersbordendatabank.

Artikel 6 – Kennisgeving aan de Vlaamse Overheid

Dit aanvullend reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan het Vlaams Huis voor Verkeersveiligheid.

Bijlage

- Grafisch plan

11. Gemeentelijk retributiereglement gebruik gemeentelijke elektriciteitskasten – afwijking. Goedkeuring

De raad,

Gelet op het decreet lokaal bestuur, inzonderheid artikel 40;

Gelet op de wet van 14 november 1983 inzake de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen van 25 augustus 2020;

Gelet op de raadsbeslissing van 25 juni 2019 houdende de vaststelling van een forfaitaire vergoeding van 75euro per kwartaal voor het gebruik van de elektriciteitskasten door de marktkramers;

Gelet op het feit dat de marktkramers ten gevolge van de coronaproblematiek elke week geen gebruik hebben kunnen maken van hun standplaats rechtover de parking van de Okay;

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Artikel 1 -De gemeenteraad beslist om, in afwijking van het goedgekeurde reglement, aan de marktkramers, in plaats van twee kwartalen voor de eerste helft van 2020 slechts één kwartaal aan te rekenen.

12. Erfgoed - Beleidsplan Cultureel Erfgoedconvenant 2021 – 2026 - Kennisname

De raad,

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het cultureel erfgoeddecreet van 24 februari 2017;

Gelet op het onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en het onroerenderfgoedbesluit van 1 januari 2015;

Gelet op het decreet bovenlokale Cultuurwerking van 1 januari 2019;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 mei 2019 betreffende de definitieve bevestiging van deelname aan de werkingen van de Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei;

Overwegende dat op 24 april 2020 de Raad van Bestuur van Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei het Beleidsplan voor de Cultureel Erfgoedconvenant voor de komende beleidsperiode (2021-2026) goedkeurde;

Overwegende dat dit plan op 30 april werd ingediend bij de Vlaamse Overheid en door de bevoegde adviescommissie op 30 juni definitief als “goed” werd geadviseerd;

Overwegende dat een definitieve beslissing en subsidietoekenning door de minister voor het beleidsplan voor de intergemeentelijke erfgoedcelwerking vanaf 2021 nog moet volgen;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen van 25 augustus 2020;

Besluit:

Enig artikel – De gemeenteraad neemt kennis van het beleidsplan voor de intergemeentelijke cultureel erfgoedcelwerking 2021 – 2026.

13. Erfgoed - Weigering van de erkenning als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst – Kennisname

De raad,

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het onroerend erfgoeddecreet van 12 juli 2013;

Gelet op het onroerend erfgoedbesluit van 16 mei 2014;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 28 mei 2019 betreffende de definitieve bevestiging van deelname aan de werkingen van de Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei;

Overwegende dat de intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst (IOED) Pajottenland deel uitmaakt van de werkingen van Cultuurregio Pajottenland & Zennevallei;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2019 betreffende de goedkeuring van de statuten, doelstelling en begroting van de IOED en de aanduiding van vertegenwoordiging;

Overwegende dat op 9 januari 2020 vanuit de Erfgoedcel Pajottenland en Zennevallei het beleidsplan 2021-2026 voor de nieuwe IOED Pajottenland voor de gemeente Herne, Pepingen, Gooik en Lennik werd ingediend;

Gelet op de beslissing van het kabinet van Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed van 30 april 2020 betreft de weigering van de erkenning als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst;

Gelet op de brief van 15 mei 2020 vanuit het kabinet van Matthias Diependaele, betreffende de reden voor de weigering van de erkenning als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst;

Overwegende dat in de brief van 15 mei 2020 staat dat de IOED niet erkend werd omwille van het feit dat de nieuwe IOED te veel aansluit bij de bestaande en erkende IOED Pajottenland en Zennevallei en er niet voldoende kan aangetoond worden dat het intergemeentelijke samenwerkingsverband over een volwaardig en eigen erfgoedpakket beschikt;

Overwegende dat de Onroerend Erfgoeddienst Pajottenland duidelijk wil stellen dat dit argument nergens in de regelgeving is opgenomen en dat er vandaag reeds IOED's bestaan met aansluitende grenzen;

Overwegende dat de Onroerend Erfgoeddienst Pajottenland duidelijk wil stellen dat een uitbreiding van de bestaande IOED met 5 gemeenten niet mogelijk was omdat hier enkel een beperkte financiering tegenover stond op basis van de uitbreiding van het grondgebied;

Overwegende dat de Onroerend Erfgoeddienst Pajottenland wil opmerken dat van de 5 Vlaams-Brabantse aanvragen er geen enkele werd aanvaard ;

Gelet op het voorstel van college van burgemeester en schepenen van 2 juni 2020;

Gelet op de brief met verzoek tot overleg met Kabinet Diependaele, ondertekend door de burgemeesters van de aangesloten gemeentes, met de vraag om meer verduidelijking te bekomen omtrent de weigering;

Overwegende dat de projectvereniging werd opgericht en dat er een eerste overleg plaatsvond op 10 september ;

Overwegende dat uit dit overleg bleek dat er een algemeen gedeeld enthousiasme was bij de aanwezigen om op basis van de projectvereniging toch te werken aan een doorstart/verder samenwerken op vlak van onroerend erfgoed en dit onder andere met de middelen die de aangesloten besturen jaarlijks ter beschikking stellen (5900 euro op jaarbasis)

Overwegende dat er in dit verband een schrijven zal gericht worden naar de respectievelijke colleges.

Besluit:

Enig artikel – De gemeenteraad neemt kennis van de ministeriële weigering van de erkenning voor de gemeenten Herne, Pepingen, Gooik en Lennik als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst en van de stand van zaken betreffende het intergemeentelijk samenwerkingsverband.

14. Ontwikkelingssamenwerking – toekenning van een éénmalige gemeentelijke toelage voor hulp aan Beiroet naar aanleiding van de explosie in de haven – Goedkeuring.

De raad,

Gelet op het decreet lokaal bestuur, inzonderheid artikel 40;

Gelet op de wet van 14 november 1983 inzake de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen;

Gelet op het feit dat op 4 augustus 2020 de haven van Beiroet, hoofdstad van Libanon, verwoest werd door een grote explosie;

Overwegende dat de explosie minstens 190 doden en ruim 6.500 gewonden eiste;

Overwegende dat in de hele stad de materiële schade enorm is en naar schatting 250.000 – 300.000 inwoners van de stad, waaronder 80.000 kinderen, ontheemd zijn geraakt;

Overwegende dat UNICEF België in Libanon actief is en samenwerkt met collega's en partners om de steun aan de getroffen kinderen en hun families op te schalen en zo tegemoet te komen aan de onmiddellijke en middellange termijn behoeften;

Overwegende dat de gemeente hierdoor een teken van solidariteit en steun wil betuigen aan een organisatie die hun uiterste best doen om getroffen en zo goed mogelijk te verzorgen met de beschikbare middelen;

Overwegende dat in het budget 2020 op artikel 2020/GBB/3/0909-00/6493004/IP-GEEN € 1000 budget voorzien is voor toegestane werkingssubsidies bij tussenkomst rampen;

Gelet op de nationale oproep van Unicef België om een gift uit te brengen;

Overwegende dat de leden van het GROS een positief advies per mail, dd. 03/09/2020 – 10/09/2020, uitbrachten;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen van 25 augustus 2020;

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Enig artikel - De gemeenteraad beslist om een éénmalige gemeentelijke toelage van 250 euro toe te kennen aan Unicef België, als financiële ondersteuning op het rekeningnummer BE 31 0000 0000 5555 met vermelding "Urgentie Libanon".

15.Woonbeleid – sociale huisvesting – Afsluiten sociaal woonbeleidsconvenant.

Goedkeuring

Gelet op het principiële akkoord van de gemeenteraad, daterend van 17/12/2020, houdende het afsluiten van een sociaal woonbeleidsconvenant met de Vlaamse Minister van Wonen, in functie van de financiering van het sociaal woonproject 'Kam';

Gelet op het decreet grond- en pandenbeleid dat voorziet in een bindend sociaal objectief (BSO) per gemeente, het aantal te realiseren sociale woningen per gemeente (sociale huurwoningen, sociale koopwoningen en sociale kavels) ;

Gelet dat voor Pepingen het BSO is vastgelegd op 35 sociale woningen tegen 2025 (41 - 6 woningen, zijnde sociaal woonproject Kerkstraat, die niet opgenomen waren bij de nulmeting in 2007) ;

Gelet op het Procedurebesluit van 14 juli 2017, dat de procedure voor planning, de programmatie en de realisatie van sociale woonprojecten regelt ;

Gelet dat de gemeente een sociaal woonbeleidsconvenant met de Vlaamse Minister van Wonen kan afsluiten, waardoor het BSO kan verhoogd worden en waardoor subsidiëring mogelijk wordt ;

Gelet dat dergelijke convenanten worden afgesloten op basis van een oproep door de Minister ;

Gelet dat een dergelijke oproep vanwege de Minister werd ontvangen op 12/12/2019 ;

Gelet dat de Woonwinkel Pajottenland een aanvraag woonbeleidsconvenant voor de gemeente Pepingen heeft ingediend op datum van 27/02/2020, waarbij het sjabloon werd ingevuld voor project 'Kam' aangezien dit project voldeed aan de voorwaarde voor de aanvraag van het convenant;

Overwegende dat de gemeente op datum van 11/08/2020 op de hoogte werd gesteld door de VMSW houdende goedkeuring van het afsluiten van een sociaal woonbeleidsconvenant voor de realisatie van 18 bijkomende huurwoningen ;

Gelet dat dit convenant ingaat op 01/09/2020 voor een duur van 3 jaar ;

Gelet op voorstel van het schepencollege dd. 25/08/2020 ;

- **Tussenkomst namens CD&V - fractie door Suzanne De Cort :**

Aan het sociaal woonbeleidsconvenant hangt een strakke timing vast, nl. de realisatie moet worden opgestart binnen de 3 jaar. De uitvoering van het project vereist de verhuis van de kinderopvang naar een andere locatie. We vernemen van de burgemeester dat dit geen probleem vormt en dat de timing kan gerespecteerd worden.

BESLUIT : met 15 ja-stemmen (Timmermans E., De Roubaix A., Cochez G., Van Cutsem P., Decrick L., Seghers R., Vanbellinghen P., Roobaert G, De Cuyper K., De Cort S., Claeys G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) :

Enig artikel : De gemeenteraad keurt volgend sociaal woonbeleidsconvenant goed tussen de gemeente Pepingen en de Vlaamse Regering houdende realisatie van 18 bijkomende sociale huurwoningen :

SOCIAAL WOONBELEIDSCONVENAN

TEN GELEIDE

Op 27 maart 2009 bekrachtigde de Vlaamse Regering het Decreet Grond- en pandenbeleid dat op 1 september 2009 in werking trad. Artikel 4.1.4 regelt het gemeentelijk objectief voor sociale huurwoningen. Dit artikel geeft aan hoe het gewestelijke objectief van 50.000 bijkomende sociale huurwoningen wordt verdeeld. Het decreet verdeelt - via de reguliere inspanning 2009-2025 en de specifieke inhaalbeweging 2013-2025 - 35.233 sociale huurwoningen tot op het niveau van de Vlaamse gemeenten. De overige 14.767 woningen kunnen worden ingevuld via de sociaal woonbeleidsconvenanten en door bijkomende inhuurnames van sociaal verhuurkantoren in gemeenten die hun bindend sociaal objectief bereikten.

Het sociaal woonbeleidsconvenant bevat het aantal sociale huurwoningen in uw gemeente bovenop het bindend sociaal objectief waarvan de realisatie de komende 3 jaar kan opstarten ongeacht de financieringswijze. Het aantal woningen in het convenant is gebaseerd op de projecten die effectief in de pijplijn zitten en in principe minstens een schetsontwerp hebben en niet op de Projectenlijst staan.

Binnen het toegekende aantal bijkomende woningen kan de gemeente later zelf keuzes maken. Dit versterkt de gemeentelijke regisseursrol op het vlak van het lokaal sociaal woonbeleid en biedt de gemeente de mogelijkheid in te spelen op opportuniteiten die zich kunnen aanbieden tijdens de looptijd van het convenant.

Beide partijen hebben een gezamenlijk belang om te komen tot een voldoende en aangepast aantal sociale huurwoningen en maken daartoe de hieronder beschreven afspraken.

TUSSEN PARTIJEN

1. De gemeente Pepingen, vertegenwoordigd door de gemeenteraad, voor wie optreedt Saskia Beeckmans, voorzitter gemeenteraad en Leen Deneyer, algemeen directeur en die handelen ter uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 22/09/2020.

Hierna de gemeente te noemen, enerzijds,

2. De Vlaamse regering, voor wie optreedt: Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed,

Hierna de Vlaamse regering te noemen, anderzijds,

WORDT OVEREENGEKOMEN ALS VOLGT

1. VERBINTENIS VAN DE GEMEENTE

De gemeente Pepingen verbindt zich ertoe acties te ondernemen opdat, binnen de geldigheidsduur van dit convenant, de uitvoering of gunningsprocedure opstart van projecten die resulteren in de terbeschikkingstelling van **18** bijkomende sociale huurwoningen. Minstens spreekt zij met de initiatiefnemers af dat zij op het lokaal woonoverleg rapporteren over de voortgang van de projecten in kwestie.

De procedure voor de planning, de programmatie en de realisatie van sociale woonprojecten is opgenomen in het Procedurebesluit Wonen van 14 juli 2017.

2. TOEZEGGING DOOR DE VLAAMSE REGERING OVER DE FINANCIERING

De Vlaamse Regering stelt een gesubsidieerde financiering conform het Financieringsbesluit van 21 december 2012 ter beschikking voor de realisatie van het onder punt 1 vermelde aantal sociale huurwoningen op voorwaarde dat de projecten binnen de geldigheidsduur van dit convenant de beleidstoetsen succesvol doorlopen en als gevolg daarvan op de Projectenlijst worden opgenomen, en dat er voldoende middelen beschikbaar zijn op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap op de desbetreffende begrotingsartikels van het beleidsveld wonen. Het convenant wordt ook aangewend om projecten te financieren op een of meer van de andere financieringswijzen, vermeld in artikel 1, 9° van het Procedurebesluit Wonen van 14 juli 2017.

3. EVALUATIE

Elke initiatiefnemer kan, via de beslissingen van de Beoordelingscommissie, de opname van de verrichtingen in de meerjarenplanning en de kortetermijnplanning opvolgen. Daarnaast geeft het Projectportaal het saldo van het overeengekomen aantal bijkomende sociale huurwoningen weer.

In opdracht van de Vlaamse Regering kunnen Wonen-Vlaanderen en de VMSW de uitvoering van dit convenant evalueren en, in voorkomend geval, bijsturen op een overleg met de gemeente.

4. DUUR EN INWERKINGTREDING

Dit convenant heeft uitwerking met ingang van **1 september 2020** en wordt aangegaan voor een periode van **drie jaar** vanaf deze datum.

Opgemaakt op een datum in te voeren in evenveel exemplaren als er partijen zijn, en waarvan elke partij verklaart een exemplaar te hebben ontvangen. Partijen verbinden zich ertoe een afschrift van dit convenant te bezorgen aan de VMSW.

Toegevoegd agendapunten :

Overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur, worden de volgende agendapunten toegevoegd aan de agenda van de raad :

- Namens het college van burgemeester en schepenen :

Milieu – Bijkomende subsidie via Covid 19-noodfonds voor verenigingen/ buurtcomités i.k.v. deelname aan gemeentelijke zwerfvuilactie najaar 2020. Goedkeuring

De raad,

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur;

Gelet op het subsidiereglement voor scholen, verenigingen i.k.v. deelname aan gemeentelijke zwerfvuilacties goedgekeurd door de gemeenteraad dd. 25-02-2014;

Gelet op het decreet van 19 juni 2020 tot het nemen van dringende maatregelen met betrekking tot de noodfondsen voor cultuur, jeugd, sport, media en de lokale besturen, en met betrekking tot de armoedebestrijding naar aanleiding van de COVID-19-pandemie;

Overwegende dat deze Vlaamse subsidie is ingeschreven in het budget 2020 op de algemene rekening 7401/4 (andere algemene werkingssubsidies) en het beleidsveld 0010 (algemene overdrachten tussen de verschillende bestuurlijke niveaus);

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen dd. 14-09-20 om € 1.500 vanuit het Covid 19-noodfonds te verdelen onder de deelnemende verenigingen/ buurtcomités aan de gemeentelijke zwerfvuilactie najaar 2020;

Tussenkoms t namens CD&V-fractie door Peter Van Cutsem :

We vernemen dat half augustus een deel van onze verenigingen bevroegd werden naar de impact op hun werking tijdens deze Corona-crisis. Deze bevraging moest ingestuurd worden tegen 7 september. Tijdens de vorige gemeenteraad heeft de meerderheid bij het 5-maatregelenplan van de oppositie beslist om art. 17§2 van het huishoudelijk reglement in te roepen en zo te besluiten om niet te besluiten.

Vragen:

- Strookt deze verhoging van de bijkomende subsidie vanuit het noodfonds met jullie motivering bij het inroepen van art. 17§2?
- De vaststelling van het volledige plan van de verdeling zou opnieuw ter stemming worden gebracht nadat alle gegevens van het verleden en toekomst werden geanalyseerd. Is deze verhoging een gevolg van deze analyse van de objectieve gegevens en individuele noden uit de bevraging ? Werd deze verhoging van subsidie “zwerfvuilactie” aanzien als een opportuniteit bij de bevroegde verenigingen ?
- Werd deze beslissing in overleg met de adviesraden genomen ? Ik vind geen enkel advies terug in het dossier.
- Werd deze beslissing in overleg met verenigingen genomen ? Zo ja, welke verenigingen

werden hierbij betrokken en wanneer ?

- De inhoudelijke discussie bleek tijdens de vorige gemeenteraad overbodig... het proces was nog volop bezig. Is het proces vandaag beëindigd ?
- Het Vlaamse noodfonds is in het leven geroepen als compensatie van de coronaschade bij de verenigingen. Jullie vragen tegenover de subsidie een daad van de verenigingen. Is dat het accent dat het huidige bestuur wil leggen bij de verdeling van het coronageld? Welke verhoging van toelage volgt om bepaalde acties wel te doen lukken?
- Zal deze verhoogde subsidie van de zwerfvuilactie de eerste nood van alle verenigingen lenigen ? Vallen bepaalde doelgroepen of risicogroepen hier niet uit de boot (bv. ouderenverenigingen) ?
- Deze beslissing is blijkbaar wel in "7 haasten" genomen. Beslissing genomen door het college van 14 september en door het college van burgemeester op donderdag 17 september toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraad van 22 september. Waarom deze ommekeer ?

Besluit:

Uit de antwoorden stel ik vast dat de motivering van de meerderheid bij het inroepen van art. 17§2 tot niets leidt. De "nietszeggende" argumenten worden hier in dit dossier bevestigd. Ik wil toch even onderstrepen dat het de huidige meerderheid is die in 2014 de subsidie van de zwerfvuilactie van 1500 euro naar 500 euro gebracht heeft. Wie wil er hier nu scoren met geld van een andere overheid ?

Motivering onthouding namens CD&V-fractie door Peter Van Cutsem :

Motivering onthouding: Ik ben het eens dat er een actief beleid gevoerd wordt tegen het zwerfvuil maar vind het spijtig dat ik weer moet vaststellen dat de gemeenteraad hier buitenspel wordt gezet. Waarom moeten wij deze beslissing nog nemen ? Op de gemeentelijke website staat deze activiteit al aangekondigd. In de bijkomende informatie staat dat de gemeente voor deze actie een mooi subsidiebedrag van **€ 2.000** voorziet die zal verdeeld worden onder de deelnemende Pepingse verenigingen. Niet te begrijpen, deze communicatie gebeurde zonder enige beslissing van de gemeenteraad.

U bevindt zich hier: Start >> Een warme oproep! Zwerfvuilactie verenigingen - zaterdag 03/10/2020 (9u30-12u)

vind...

A⁺ vergroot | print | sitemap

■ Een warme oproep! Zwerfvuilactie verenigingen - zaterdag 3 oktober 2020 (9u30-12u00)

Verenigingen, buurtcomités, inwoners die een vereniging een warm hart toe dragen,...allen welkom op deze zwerfvuilactie. Samen houden we Pepingen proper! In ruil voor jullie hulp staat er een financiële bijdrage tegenover voor jullie vereniging of de vereniging die jouw voorkeur geniet.

Inschrijven kan t.e.m. zondag 27 september 2020 bij de Milieudienst via mieke.denys@pepingen.be.

Meer info vind je hier terug!

Zaterdag 19/09/2020 om 17u45

Een lokaal bestuur kan het label aanvragen door een portfolio op te maken waarin volgende criteria aangetoond worden. Citaat uit <http://kindvriendelijkstedengemeenten.be/> :

“Een kindvriendelijke gemeente:

- *Heeft een breed draagvlak om op lange termijn te werken aan kindvriendelijkheid;*
- *Zet de participatie van kinderen en jongeren centraal;*
- *Baseert haar beleid op een analyse van alle beleidsdomeinen met raakvlakken met de leefwereld van kinderen en jongeren;*
- *Gaat in interactie met andere belanghebbenden;*
- *Zorgt voor een strategische verankering van haar keuze voor een kindvriendelijk beleid.”*

Op <http://kindvriendelijkstedengemeenten.be/> staan de 4 uitgangspunten voor kindvriendelijk beleid te lezen als volgt :

“In een kindvriendelijke gemeente, zijn kinderen en jongeren volwaardige medeburgers. Ze zijn niet enkel de toekomst, ze zijn ook en vooral het nu. Ze hebben dus het recht om actief vorm te geven aan de samenleving.

- *Kindvriendelijkheid gaat over alle levensdomeinen van kinderen en jongeren en heeft dus consequenties voor alle beleidsdomeinen. Een kindvriendelijk beleid is met andere woorden een horizontaal beleid en werkt integraal.*
- *De implementatie van kinderrechten zijn geen doel ‘an sich’, wel kunnen ze gehanteerd worden als hefboom voor verandering. Daarenboven moeten kinderrechten steeds binnen de reële context gezien worden. Kindvriendelijkheid is een dynamisch, veranderlijk proces waarin steeds nieuwe aspecten en uitdagingen worden toegevoegd.*
- *Kindvriendelijkheid kan gehanteerd worden als barometer voor goed lokaal beleid dat de leefbaarheid voor iedereen verhoogt. De lat leggen op niveau van de meest kwetsbare burgers, o.a. kinderen, maakt dat je beleid iedereen in ogenschouw neemt. Kindvriendelijkheid is dan een toets voor een toegankelijke, open en duurzame samenleving.”*

Om deze criteria te kunnen aantonen, dient vooraf een breed proces afgelegd te worden. Daarbij kan Bataljong instrumenten en methodieken aanbieden om een nulanalyse van de omgeving te maken, telkens bekeken vanuit de bril van kinderen en jongeren.

Op <http://kindvriendelijkstedengemeenten.be/> staat over de toolkit volgende te lezen:

“In Vlaanderen bestaat al een jarenlange betrokkenheid op de beweging Child Friendly Cities en de initiatieven rond kindvriendelijkheid. Na een testfase in 2012 en 2013 vertaalde Bataljong, met de hulp van een aantal partners, de toolkit van Child Friendly Cities naar de Vlaamse context. In 2018 kreeg de toolkit een stevige update en Bataljong optimaliseert de tools voortdurend. Met de toolkit kan elke gemeente haar kindvriendelijkheid in kaart brengen en een strategie kindvriendelijkheid uittekenen. Kindvriendelijkheid is op die manier een steeds na te streven doel, nooit een eindresultaat.”

Na het inzenden van het portfolio bepaalt een jury of de gemeente in kwestie voldoende inspanningen deed. Het label erkent gemeenten die alle rechten van het kind zoals omschreven in het Kinderrechtenverdrag willen realiseren. Indien het label toegekend wordt, dan is dat zes jaar geldig. Na 6 jaar kan een gemeente met het label ervoor kiezen haar label te verlengen. Dat doet ze aan de hand van het invullen van een 'kompas' en het organiseren van een visitatiebezoek voor de jury.

Toenmalig minister Gatz, die persoonlijk bij de uitreiking van de labels in 2018 de oorkonde overhandigde aan de laureaten, formuleerde het als volgt: *“Een omgeving die vriendelijk is voor kinderen, is tegelijk voor iedereen vriendelijk: voor grote mensen, voor kleine mensen, voor mensen met een beperking en voor mensen zonder beperking, voor zwakke weggebruikers en voor senioren. Hetzelfde geldt voor een cultuurbeleid, een jeugdbeleid, mobiliteitsbeleid en ga zo maar door: als er*

daarbij aandacht bestaat voor kinderen, komt dat heel de lokale samenleving ten goede. Daarom vind ik het label voor Kindvriendelijke gemeenten een schitterend instrument.”

In juni 2020 konden gemeenten een portfolio indienen. Tijdens de gemeenteraadszitting dd. 4 augustus 2020 werd er door de oppositie geïnformeerd of de gemeente Pepingen op dit aanbod ingeschreven had. Hierop werd echter geen antwoord gegeven door het huidige beleid ter zitting, zelfs geen gewone "ja" of "neen". De veronderstelling leefde dus dat er geen aanvraag werd gedaan. De oppositiepartijen zagen dit als een gemiste kans. Echter kregen de drie oppositiepartijen op 17 september 2020 via mail om 11u32, dezelfde dag dat de toegevoegde punten moeten ingediend worden (en dus reeds voorbereid en opgemaakt, zeker bij een gezamenlijk toegevoegd punt) een schriftelijk antwoord.

De fracties CD&V , DVP en N-VA hebben beslist hun toegevoegd punt in te dienen met volgende bijkomende argumentaties :

1. Het reglement spreekt uitdrukkelijk naast steden ook over gemeenten. Ook kleinere gemeenten komen zeker in aanmerking. Het portfolio kan regionaal door meerdere gemeenten voorbereid worden. Op deze manier wordt het werk verdeeld en kijkt men over het muurtje van de eigen gemeente. Gespreid over de tijd en gespreid over verschillende ambtenaren is het ook haalbaar voor een kleinere gemeente. Iedere gemeente kan dan stuk voor stuk het eigen portfolio indienen zoals het reglement voorschrijft.
2. Vroeger werd er een deelbeleidsplan opgemaakt waaruit veel beleidssuggesties resulteerden. Bij de opmaak van het huidige meerjarenplan was er slechts een beperkte jeugdparticipatie en zelfs geen verplicht advies van de jeugdraad.

De oppositiepartijen zien het niet ingediend hebben van een portfolio in juni 2020 nog steeds als een gemiste kans.

“Kinderen en jongeren zijn niet alleen de toekomst, ze zijn ook het nu. Ze maken een derde uit van de bevolking en hebben een plek in de gemeente als volwaardige burger. Niet vanaf hun achttiende verjaardag, maar al van jongsaf aan. Als je kinderen en jongeren laat meedenken komen ze vaak met een vernieuwende kijk. Een kindvriendelijke gemeente erkent hen als competente en ervaringsdeskundige burgers en geeft hun actorschap een duidelijke plek in haar beleid”, aldus Imke Pichal, coördinator kindvriendelijke steden en gemeenten van VVJ.

In juni 2022 zal de oproep opnieuw gebeuren. Het doorlopen van het hele voorbereidingstraject, hetzij onder begeleiding van Bataljong hetzij op eigen kracht, duurt ongeveer anderhalf jaar. Daarom stelt de gezamenlijke oppositie voor om nu reeds met de voorbereiding en opmaak van een portfolio te starten via burgerparticipatie en nu reeds te proberen voldoen aan de gestelde criteria.

CD&V, DVP en N-VA dienen dit gezamenlijk punt SAMEN in en willen zo aantonen dat samenwerken wel mogelijk is. Het label zou een mooi visitekaartje voor de gemeente zijn en het beleid dat erachter schuilgaat, zou ten goede komen van alle Pepingense kinderen.

Gelet op het feit dat de fracties CD&V - DVP - N-VA verzoeken om, overeenkomstig artikel 21 van het Decreet Lokaal Bestuur, volgend punt aan de gemeenteraad toe te voegen.

Tussenkomst namens de LVB-fractie door Saskia Beeckmans, schepen :

Ik verwijs in deze naar wat reeds op de mondelinge vragen werd geantwoord in samenspraak met de administratie en waar ik me volledig achter zet.

Om het label van kindvriendelijke gemeente te behalen, worden heel wat taken verwacht van de jeugddienst. Dit is een zeer intensief proces. Bataljong vraagt normaal iemand die hier minstens halftijds mee kan bezig zijn. Die ruimte hebben we momenteel niet op de jeugddienst. Bovendien worden niet alleen de jeugddienst, maar ook alle andere diensten intensief betrokken (categoriale jeugdreflex), en die ruimte is er momenteel daar ook niet.

Bovendien gaat het niet enkel om het label te behalen an sich, wat al intensief is, daarna worden ook nog engagementen van alle diensten verwacht die nog eens tijds- en arbeidsintensief zijn. En voor kleinere gemeenten is dit moeilijk haalbaar.

In onze regio hebben Halle, Beersel, ... het label behaald, dus de 'grotere' steden/gemeenten.

Met de projectvereniging Jeugdregio Pajottenland hebben we wel de intentie om een onderdeel van het behalen van het label, namelijk het belevingsonderzoek, uit te voeren. Dit hebben we opgenomen in het beleidsplan van de jeugdregio, gepland voor 2022 en 2025. Echter, met de jeugdregio kunnen we het label niet behalen, want enkel steden of gemeenten kunnen dat label behalen. Maar we mogen uiteraard wel een onderdeel ervan uitvoeren, en die resultaten zullen we met de jeugdregio zeker verder bekijken.

Pepingen maakt ook deel uit van het Huis van het Kind Pajottenland . Binnen dit intergemeentelijk samenwerkingsverband worden reeds heel wat initiatieven genomen In een Huis van het Kind kunnen ouders en kinderen terecht voor alles rond opvoeden en opgroeien.

Het is een samenwerking tussen organisaties die ouders helpen met kinderopvang, gezondheidszorg, vrijetijdsaanbod, opvoedingsondersteuning, workshops en veel meer.

Ik vermoed dat het in deze niet belangrijk is om zoveel mogelijk charters te ondertekenen of om op zoveel mogelijk foto's te kunnen staan.

De jeugdregio is nu een projectvereniging. Peter Van Cutsem maakt daar ook deel van uit en zal vermoed ik wel achter het idee van een sterke jeugdregio kunnen staan. Hij zal ook wel kunnen getuigen dat die jeugdregio van oudsher een zeer goede werking heeft. Huidig punt lijkt daarmee wat contradictorisch, maar dat zal dan aan mij liggen.

Daarom zullen we dit punt niet goedkeuren, niet omdat we niet kindvriendelijk willen zijn of al zijn maar omdat we de werking van de jeugdregio daarin willen aanhouden. Mogelijks zal dit label in de toekomst door projectverenigingen kunnen worden behaald. We willen eerder de werking binnen de Jeugdregio ondersteunen.

Tussenkomst namens CD&V, DVP en N-VA-fractie door Kristof De Cuyper :

Het is opnieuw te betreuren dat LVB een correct opgemaakt en ingediend toegevoegd punt weg (neen)stemt ter zitting.

De door LVB aangehaalde argumenten zijn niet overtuigend.

Dit bewijst nogmaals dat als er punten vanwege de oppositie worden ingediend, deze systematisch een "neen" krijgen als antwoord vanwege LVB.

De oppositie stelt vast dat degene degene die de pen vasthoudt blijkbaar belangrijker is voor LVB dan de inhoud van het agendapunt. De belangen van de inwoners blijken nogmaals voor LVB ondergeschikt aan de politieke spelletjes.

De oppositie heeft opnieuw kunnen aantonen dat "samenwerking" over partijgrenzen heen perfect mogelijk is. De meerderheid daarentegen heeft dit blijkbaar helaas nog niet begrepen.

BESLUIT : met 8 neen-stemmen (Timmermans E., Cochez G., Seghers R., Roobaert G., Raemdonck R., Dedobbeleer G., Geerts S., Beeckmans S.) en **7 ja-stemmen** (De Roubaix A, Van Cutsem P., Decrick L., Vanbellingshen P., De Cuyper K., Claeys G., De Cort S.) :

Enig artikel : Het agendapunt – Vrije Tijd - Kindvriendelijke gemeente Pepingen – goedkeuring - wordt niet goedgekeurd :

Artikel 1 : Reeds te starten met de voorbereiding en opmaak van een portfolio “Kindvriendelijke gemeente” via burgerparticipatie.

Artikel 2 : Hierover te communiceren in Pepingen Informeert, op de gemeentelijke website en op de gemeentelijke facebookpagina.

Artikel 3 : Een terugkoppeling naar en participatie van de gemeenteraad in te plannen alvorens een portfolio kindvriendelijke gemeente in te dienen.

Artikel 4 : In juni 2022 een portfolio “Kindvriendelijke gemeente” in te dienen in de hoop het label te verkrijgen. Gelet het initiatief van de gemeenteraad, de gemeenteraadsleden uitnodigen wanneer het label "Kindvriendelijke gemeente" wordt uitgereikt.

Mondelinge vragen aan het college volgens art. 11 §1 huishoudelijk reglement:

Vragen vanwege de CD&V- fractie, gesteld door André De Roubaix :

1. Nu de scholen opnieuw gestart zijn maken vele scholieren graag gebruik van het fietspad tussen Pepingen en Bogaarden. Het geeft een veilig gevoel om afgeschermd van de rest van het verkeer te kunnen fietsen.

MAAR... waar in de Hoesnaek het vrijliggend fietspad stopt en overgaat in een fietssuggestiestrook is het GEVAARLIJK voor de fietsers.

Veel automobilisten zijn er zich echt niet van bewust dat er plots fietsers de rijweg opduiken. In afwachting dat het fietspad doorgetrokken wordt, kan extra signalisatie veel duidelijk maken.

Mogen wij vragen om zo snel te laten onderzoeken wat hier de beste oplossing kan zijn? Kan in afwachting met tijdelijke signalisatie dit probleem aangepakt worden?

2. Er heeft recent nog een vergadering plaatsgevonden omtrent het project “Opgewekt Pajottenland”.

Wat is de stand van zaken?

Zijn er nieuwe ontwikkelingen?

Vragen vanwege de DVP- fractie, gesteld door Kristof De Cuyper :

"Noch kop, noch staart aan te krijgen " is een gekend spreekwoord. Wel dit is nu eens van toepassing op het organiseren van de gemeenteraads - en ocmwzittingen door LVB.

Bij de uitbraak in maart 2020 van het coronavirus werd de zitting eenzijdig geannuleerd door LVB , zonder overleg met de verschillende fracties en op basis van een besluit genomen door de burgemeester.

DVP stelde hierover een vraag, maar kreeg geen antwoord.

Nadien werden er twee zittingen georganiseerd via email , desondanks de vele suggesties vanuit de oppositie om te werken , anno 2020 via videoconferencing. Een werkwijze die het college van burgemeester en schepenen wel heeft toegepast voor hun wekelijkse collegezittingen , deelname van politieraden en overleg met oa afgevaardigden van lokale verenigingen.

DVP stelde hierover een vraag , maar kreeg geen antwoord. Zelfs de werkwijze ifv het organiseren van een digitaal overleg werd ter kennis gegeven aan LVB , maar niets mee gedaan.

Vervolgens werden de zittingen van juni en augustus 2020 georganiseerd in de zaal De Kring te Bellingen, maar echter als "gesloten zitting".

DVP stelde hierover een vraag, maar kreeg geen antwoord. Waarom een "gesloten zitting" op burgemeestersbesluit gelet op dat moment er ook versoepelingen waren in de coronamaatregelen en de zaal De Kring groot genoeg is om een "corona veilige zittingen" te organiseren.

Door deze houding van het huidige bestuur werd enige aanwezigheid van zowel publiek als pers gedurende al deze zittingen geweerd. D.w.z geen gebruik van het "vragenmoment" door de burger(s) en geen aanwezigheid van een objectieve verslaggever (alias pers).

DVP stelde hierover vragen, maar kreeg geen antwoorden.

Vandaag tijdens de gemeenteraadszitting van 22 september 2020 heeft men opnieuw een andere werkwijze namelijk dan toch een "openbare zitting".

De vragen die DVP dan ook stelt zijn :

1. waarom werden in de vorige zittingen en/of de periode nadien zoals omschreven in het huishoudelijk reglement geen schriftelijke antwoorden gegeven op de gestelde vragen ? is dit conform met de huishoudelijk reglement gestemd door de auteur LVB ?
2. waarom waren de vorige gemeenteraadszittingen niet "openbaar" terwijl de cijfers van de coronabesmettingen toen dalend waren en de nationale raad versoepelingen aanbracht?
3. Wat is momenteel het besmettingscijfer voor het grondgebied Groot-Pepingen? En hoe wordt dit verder opgevolgd ? Is er veiligheidsoverleg met beide WZC's op het grondgebied ?

1. KWZI

Een "definitieve versie" van het verslag van de projectvergadering van 30 juni 2020 aangaande een aanvraag voor het bouwen van een KWZI te Bellingen werd op 25 augustus 2020 overgemaakt aan de gemeente maar pas op 14 september 2020 , desondanks meermaals gevraagd in de maanden juni, juli, augustus en september 2020, ons overgemaakt. DVP heeft dan ook volgende vragen :

- waarom dienen vragen steeds een herhaling en/of herinnering te krijgen , alvorens een antwoord of gevolg te krijgen ?

- waarom staat er in het verslag niets te lezen over de tussenkomsten en suggesties tijdens de gemeenteraadszittingen ? Over het voorstel van een alternatieve locatie ? Over de door Aquafin zelf aangehaalde werkwijze op het infomoment van het nog moeten opmaken van een ruimtelijk uitvoeringsplan , welke nu niet meer nodig blijkt te zijn ?

- in de gemeenteraadszitting 25 februari 2020 (met goedkeuring van het verslag in gemeenteraad 28 april 2020) werd de mondelinge vraag gesteld " Is er nu een RUP (ruimtelijk uitvoeringsplan) nodig of niet ? Dit werd gezegd door Aquafin op de toelichtingsavond dd.16 januari 2020 , maar kwam niet aan bod tijdens de gemeenteraadszitting van 26 november 2019." en gaf de burgemeester het antwoord "ja". Werde de gemeenteraad dan niet correct ingelicht ? Werden de correcte feiten naar voren geschoven? Of gaat het hier over "Loze Valse Beloften" ?

2. Handhaving

Gezien de gemeenteraad een "openbare zitting" is, zal er geen expliciete verwijzing zijn naar concrete locaties tijdens volgende vraagstelling. Maar neem nu dat in één van onze zes deelgemeenten uitvoeringswerken starten waarbij verschillende burens bedenkingen en/of opmerkingen hebben.

-Bij wie kunnen ze hiervoor te raden gaan binnen de gemeente (college van burgemeester en schepenen en gemeentelijke diensten) ?

-Indien zou blijken dat er effectieve inbreuken tegen zowel milieu als stedenbouwwetgeving (omgevingsdecreet) aan de gang zijn (dus niet gerealiseerd of afgewerkt, maar in uitvoering) wie treedt er dan op vanuit de gemeente (college van burgemeester en schepenen, omgevingsambtenaar, lokale politie) ?

-Indien een door het college van burgemeester en schepenen afgeleverde vergunning , aangevochten door een buur nadien door de Deputatie wordt vernietigd (m.a.w er bestaat geen vergunning meer), welke stappen en door wie worden er dan ondernomen vanuit de gemeente (college van burgemeester en schepenen, omgevingsambtenaar) ?

-Waarom verleent het college van burgemeester en schepenen toch een omgevingsvergunning desondanks een externe afdeling binnen het vergunningenproces bv afdeling Land een ongunstig advies had uitgebracht? gezien een adviserende instantie ook een afgeleverde vergunning door het college van burgemeester en schepenen kan aanvechten bij de deputatie met een vernietiging tot gevolg.

Gelet bovenstaande vragen had DVP dan ook graag kennis genomen van de werkwijze / procedure inzake "handhaving" welke door het huidige beleid wordt toegepast.

3. Woonbeleid

Tijdens de gemeenteraadszitting 25 februari 2020 stelde DVP volgende vragen :

"Het openbaar onderzoek voor de conceptnota Beleidsplan Vlaams-Brabant liep van 4 december 2019 tot en met 14 februari 2020 en de MER liep van 1 december 2019 tot en met 31 januari 2020.

Waarom werd er geen advies en/of standpunt ingenomen door het college van burgemeester en schepenen ? Waarom werd er geen advies gevraagd en/of gegeven door de Gecoro en milieuraad ?

Wil dit zeggen dat het huidige beleid met alles akkoord is ? Of is men het vergeten ? Of ziet men de meerwaarde van het afleveren van een advies / standpunt niet in ?

Bv: In de conceptnota Beleidsplan Vlaams-Brabant staat de inbreiding en optimalisering van bestaande KMO zone aan de orde zijn, terwijl het college van burgemeester en schepenen de opdracht heeft gegund aan Haviland tot een onderzoek van 4 zoekzones, waarbij er twee niet eens gelegen zijn in een huidige parse zone (KMO zone) aldus het gewestplan !

Bv: Wat is de visie over verdichting versus het bewaren van het landelijk karakter ?"

Tot op vandaag is het nog steeds niet duidelijk welk beleid LVB hier zal voeren.

Herinner het toegevoegde punt vanwege DVP (weggestemd door LVB) op de gemeenteraadszitting 26 maart 2019 (!) met suggestie tot opmaak van een gemeentelijk beleidsplan. Herinner de vragen vanwege DVP op de gemeenteraadszitting 25 februari 2020 aangaande het openbaar onderzoek van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan. In de omliggende gemeenten en nabije steden zoals Herne, Gooik, Halle, Sint-Pieters-Leeuw, Beersel is er sprake van een "bouwpaus / bouwstop". Bestaat de vrees niet dat er dan zal uitgeweken worden naar onze landelijke gemeente ? Heeft Pepingen geen nood aan een plan waarin duidelijk staat welke zone wel en niet in aanmerking komt voor verdere bebouwing / toename van het aantal appartementen ?

4. Prijsuitreiking

Blijkbaar was er een prijsuitreiking "sportkampioenen" op 18 september in de zaal De Kring, zoals we hebben zien verschijnen op FB. Waarom werden gemeenteraadsleden hiervan niet in kennis gesteld ? Klopt het dat er slechts één kandidaat per categorie werd ingediend en hierdoor er geen jury werd samengeroepen ? Bestaat er geen gemeenteraadsbeslissing van 4 augustus 2020 aangaande het onderwerp "sportkampioenen". Is dit alles hiermee conform ?

5. Openstaande vragen van vorige gemeenteraadszittingen:

1. Sinds geruime tijd worden "potentiële locaties" voor een nieuwe KMO zone te Pepingen onderzocht om na te gaan wat vanuit ruimtelijk standpunt de meest haalbare opties zijn. Graag de resultaten gekend gezien het onderwerp reeds van het najaar 2019 hangende is en er steeds wordt geantwoord dat dit dossier in een voorbereidende fase zit. Graag vernomen binnen een tijdslijn welke fases er nog doorlopen zullen worden.

We zijn bijna één jaar verder en het enige dat een gemeenteraadslid krijgt na vele mails en mondelinge vragen is een algemeen en nietszeggend antwoord. Bestaan er dan tot op heden geen verslagen van vergaderingen? geen grafische documenten ? Waar is de openbaarheid van bestuur in dit dossier ? Als we alle vragen en antwoorden naast elkaar leggen, lijkt dit mogelijks ver weg te zijn Zou hier sprake kunnen zijn van "Loze Valse Beloften" ?

2. De beloofde resultaten van de extra politiecontroles waar DVP naar vroeg via mailverkeer en de gemeenteraadszittingen 23 juni / 4 augustus 2020 , werden tot op heden nog steeds niet bezorgd. DVP had toch nog graag de resultaten ontvangen. Nu (17 september 2020) schets LVB opeens een ander beeld nl " Sinds medio maart worden de wijkagenten dagelijks ingezet voor controles inzake de Corona-maatregelen, waardoor er naast hun regulieren werking geen extra ruimte is om dergelijke acties op te zetten". De vraag ging niet over nieuwe acties , maar over (aldus LVB) gekende resultaten.

Waarom vult LVB dan de belofte niet in om ze over te maken ? Zou het hier kunnen gaan over "Loze Valse Beloften" ?

3. Gezien vorige zitting het antwoord van LVB "neen" was na meer dan 30 dagen wachten , stelt DVP vandaag opnieuw de vraag : "Is de datum van het overleg aangaande het definitief afsluiten van de spooroverweg te Bellingen tussen Infrabel en de gemeente naar aanleiding van het ontwerpvoorstel gekend ?" Of hoe lang gaat men bepaalde info voor de gemeenteraadsleden niet kenbaar maken en/of achterhouden ?

4. In het antwoord op de vraag aangaande het toegankelijkheidsadvies schuift LVB bewust of onbewust opnieuw het toegankelijkheidsadvies daterend van 7 januari 2020 naar voren. Maar dit advies (zoals meermaals toegelicht) vanwege het toegankelijkheidsbureau is een advies naar aanleiding van de behandeling van de omgevingsaanvraag "parking Kareelstraat te Bellingen" ingediend door Ter Loo. De vraag die DVP reeds verschillende keren heeft gesteld (zelfs tijdens het infomoment) ging over de aanpassingen van de parkeerplaatsen voor mindermobiele mensen die in het ontwerp van de gemeente zelf werd doorgevoerd na de toekenning van de omgevingsvergunning. M.a.w kunnen we concluderen dat deze aanpassing / verandering nadien niet voor advies werd overgemaakt aan het toegankelijkheidsbureau ?

Vragen vanwege de CD&V- fractie, gesteld door Peter van Cutsem :

1. Politierglement:

Tijdens de gemeenteraad van 17 december 2019 deelde de voorzitter mee dat het politierglement met inbegrip van het bemiddelingstraject ter goedkeuring ging voorgelegd worden op de gemeenteraad van januari 2020. We stellen vast dat dit punt tot op heden nog niet werd behandeld tijdens een gemeenteraad. Waarom wordt de goedkeuring van het reglement steeds uitgesteld ? Indien er bepaalde knelpunten zijn in het reglement waar het college zich niet in kan vinden, waarom werd dit tijdens het politiecollege van 21/10/2019 door onze vertegenwoordiger niet overgemaakt ?

2. Sluikstorten:

Welke procedure moeten onze inwoners volgen om een "sluikstort" te melden ? Welke communicatie doet de gemeente om deze procedure kenbaar te maken bij de bevolking ? Tijdens de zitting van 3/8/2020 behandelt het college de aanpak rond sluikstorten. Er wordt gesteld dat het sluikstorten problematisch en alom tegenwoordig blijft. Op welke gegevens of cijfers heeft het college zich gebaseerd ? Welke maatregelen zullen er genomen worden om het sluikstorten in te perken ? Wat is de stand van zaken ivm het algemeen plan ?

3. Huur Loods:

Tijdens de gemeenteraad van 26/3/2019 werd de huur van een loods voor de technische dienst besproken en door de meerderheid goedgekeurd. Tijdens de gemeenteraad 28 januari 2020 stelde ik hierover ook al vragen zonder duidelijk antwoord.

Tijdens het debat van de gemeenteraad maart 2019 werd beloofd dat er een nieuwe toegangsweg ging voorzien worden. Wat is hiervan de stand van zaken ? In artikel 4 van de huurovereenkomst staat ook dat er een bestemmingswijziging is. Werde deze wijziging al uitgevoerd ? De technische dienst maakte de opmerking dat de golfplaten mogelijk asbesthoudend zijn. Deze problematiek ging besproken worden met de eigenaar. Wat is het resultaat van dit gesprek ?

4. Fietsbieb:

Tijdens de coronacrisis hebben veel meer mensen de weg tot hun fiets gevonden. Het lijkt er ook op dat meer mensen hun auto meer zullen inruilen voor verplaatsingen met de fiets. Van 16 september t/m/ 22 september was het de week van de mobiliteit waarbij mensen aangespoord worden zich duurzaam te verplaatsen. Pepingen had heel mooi kunnen inspelen op deze situaties. Het voorstel voor de fietsbieb werd in maart uitgesteld omwille van omstandigheden. Er werd gezegd dat een grondig debat noodzakelijk was om het voorstel, die de meerderheid wel genegen zou zijn, goed uit te werken. Hoeveer staat de meerderheid in dit voorstel?

De voorzitter sluit de vergadering.

Namens de raad :

Algemeen directeur

De voorzitter

L. Deneyer

S. Beeckmans